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**Апелляционная жалоба**

на решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 14.03.2018 г.,

переданное истцу канцелярией Тимирязевского суда 21.03.2018

14 марта 2018 г. решением Тимирязевского районного суда города Москвы истцу гражданину Российской Федерации отказано в удовлетворении исковых требований к Председателю правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленскому А.В. об истребовании документов.

Решение Тимирязевского районного суда 14.03.2018 состоялось по исковому заявлению от 03.12.2016 об истребовании документов у должностного лица ЖСК Зеленского А.В., принятому экспедицией Тимирязевского суда 05.12.2016.12:35.

В соответствии с нормами ГПК РФ, судья Черкащенко Ю.А. не осуществляла работу по исследованию требований искового заявления, материалов к иску, содержащих обоснование доводов искового заявления, и не принимала определение о принятии искового заявления в производство.

В результате многочисленных письменных жалоб истца в Мосгорсуд, Верховный Суд Российской Федерации на незаконные действия Тимирязевского районного суда и судьи Тимирязевского районного суда Черкащенко Ю.А., истец получила первые свидетельства о действиях суда по данному иску.

 31.12.2016 – истец получила определение Тимирязевского районного суда от 12.12.2016, направленное первой судебной инстанцией 28.12.2016, что подтверждают документы ФГУП «Почта России», об оставлении без движения.

Расцениваю направление 28.12.2016 Тимирязевским судом определения от 12.12.2016 «исковое заявление оставить без движения» за подписью судьи Черкащенко Ю.А. как судебное решение, принятое по формальным признакам.

 Определение типового формата, с указанием сведений, не имеющих отношение ни к документам истца, полученным с исковым заявлением от 03.12.2016 Тимирязевским районным судом 05.12.2016, ни к действительным событиям, включая судебные действия должностного лица суда судьи Тимирязевского районного суда Черкащенко Ю.А.

 10.02.2017 – истец получила определение от 23.01.2017 о возврате искового заявления от 03.12.2016, принятого Тимирязевским районным судом 05.12.2016, направленное первой судебной инстанцией 08.02.2017, что подтверждают документы ФГУП «Почта России».

Подписав шаблонные определения, задним числом сформированные, судья Черкащенко Ю.А. нарушила ГПК РФ, и мое право на своевременное получение полной и достоверной информации по исковым заявлениям, принятым 05.12.2016 Тимирязевским районным судом.

Практика ущемления моих конституционных прав, свобод и законных интересов, сопровождается вседозволенностью судей Тимирязевского районного суда города Москвы, на всех этапах так называемого исследования материалов исковых заявлений.

 Должностное лицо Тимирязевского районного суда судья Черкащенко Ю.А. не имеет права злоупотреблять служебными полномочиями в судебном процессе, в том числе, заниматься судебной волокитой в течение декабря месяца 2016 г. с момента принятия судом искового заявления 05.12.2016.

 Задним числом формировать типовые определения суда первичной инстанции, ничего общего не имеющие с предметом иска, и существенными фактами судебного неисполнения своих функций, определенных Конституцией РФ и законами, при этом требовать исполнения от истца гражданина Российской Федерации своих требований, абз. 3 раздела «УСТАНОВИЛ» определения Тимирязевского районного суда от 23.01.2017.

 Московский городской суд, вышестоящая судебная инстанция региона, в том числе апелляционная инстанция региона, получил жалобы истца гражданина Российской Федерации о систематическом нарушении законодательства России:

14.12.2016 №122509 жалоба от 14.12.2016 №034,

23.12.2016 №127506 жалоба от 23.12.2016 №042,

29.12.2016 №120122 жалоба от 29.12.2016 №045,

22.03.2018 жалоба от 18.03.2018 №025,

которые свидетельствовали о неправомерных действиях, бездействиях судей первой судебной инстанции, а также о том, что Тимирязевским районным судом города Москвы нарушены существенные статьи законодательства России, в том числе, «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ:

* 13.12.2016 17:18 канцелярия суда отказала в выдаче решений Тимирязевского суда по искам об истребовании документов, принятым 05.12.2016 и 07.12.2016.

В своем определении «оставить без движения» судья Черкащенко Ю.А. установила для меня дату «до 19 января 2017 года» для «устранения недостатков».

26.01.2017 экспедиция Тимирязевского районного суда приняла заявление от 18.01.2017 №010 во исполнение определения суда об оставлении искового заявления без движения.

Должностное лицо суда утверждает в определении от 23.01.2017 о возврате искового заявления о том, что истец нарушил срок, установленный в определении суда от 12.12.2016.

В данной судебной ситуации, должностное лицо суда, находящееся на государственной службе в суде первичной инстанция себе позволила нарушения, а мне, гражданину Российской Федерации, в данном случае истцу, не позволила.

Судья Черкащенко Ю.А. себе позволила заниматься волокитой в течение декабря 2016 г. с момента принятия Тимирязевским районным судом искового заявления 05.12.2016 по 28.12.2016, нарушать процессуальные сроки, препятствовать реализации моих конституционных прав и законных интересов, а мне не позволила действовать соответственно тому, как поступила сама.

Закон прямого действия прямо утверждает

* **"Конституция Российской Федерации", 12.12.1993 г.**

Статья 19

1. Все равны перед законом и судом,

а судьи Тимирязевского районного суда, в том числе судья Черкащенко Ю.А. не все, и не подчиняются независимые судьи Конституции РФ и закону, как утверждают отдельные должностные лица судебных органов в своих отписках.

Разница, между датой моего заявления во исполнение определения суда об оставлении искового заявления без движения 18.01.2017, и датой принятия его экспедицией Тимирязевского районного суда 26.01.2017, составляет 8 дней.

Разница, между датой определения суда за подписью судьи Черкащенко Ю.А. об оставлении искового заявления без движения 12.12.2016, и датой получения истцом 31.12.2016, составляет 19 дней.

Судья Черкащенко Ю.А. нарушила несколько законов, в том числе ГПК РФ, и не один раз.

 Таким образом, судья Черкащенко Ю.А. совершила судебные действия, вступившие в противоречие с законодательством, а волокита и шаблонные технологии вместе с формализмом в судебных органах, свидетельствуют об умышленных действиях судьи в пользу оппонента истца, в данном случае должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., третьих лиц, выгодоприобретателей бездействия суда.

 Следовательно, используемая судьями технология свидетельствует о заинтересованности Тимирязевского районного суда в судебных процессах, стороной в которых является должностное лицо ЖСК «Дегунино-7» Зеленский А.В., юридическое лицо ЖСК «Дегунино-7» и третьи лица, выгодоприобретатели неправосудных действий и решений судебных органов города Москвы.

Таким образом, Тимирязевским районный суд своей работой не свидетельствует о

строгом соблюдении законов Российской Федерации, ведомственных нормативных актов, а устанавливает собственные правила.

Следовательно, судья Черкащенко Ю.А. грубо нарушила ГПК РФ от 14.11.2002

N138-ФЗ, в том числе Раздел I, Глава 1

Статья 2**.** Задачи гражданского судопроизводства

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Таким образом, судебные действия Черкащенко Ю.А., не соответствующие Конституции РФ и закону, обращены в пользу должностного лица ЖСК «Дегунино -7» Зеленского А.В., и третьих лиц.

Таким образом, действия судьи Черкащенко Ю.А. характеризуют тенденциозность, предвзятость, неуважение к истцу гражданину Российской Федерации, отсутствие компетенций, низкое качество исследования материала, низкий уровень судебной дисциплины, грубое нарушение процессуальных и правовых норм, волокита.

Следовательно, формальное отклонение простого искового заявления свидетельствует о неравенстве сторон, о предоставлении судом ответчику очередных преференций.

Заявлением от 29.12.2017 №120 истец обращается с просьбой в первую судебную

инстанцию повторно принять к рассмотрению исковое заявление от 03.12.2016 и документы, возвращенные судом вместе с определением от 23.01.2017, и обеспечить правосудие.

 15.01.2018 16:45 экспедиция Тимирязевского районного суда принимает документы истца.

 Судебные действия на этом этапе осуществляет судья Филиппова О.В.

 05.03.2018 – первое судебное заседание:

 Заявление истца от 03 марта 2018 об отводе судьи – «отказать».

 Ходатайство истца от 03 марта 2018 об истребовании документов у должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., ответчика по делу, подтверждающих полномочия руководителя юридического лица, полномочия представителя по доверенности - «отказать».

Ходатайство истца от 03 марта 2018 об истребовании доказательств в форме направления судебных запросов – «отказать».

В связи с подачей исковых заявлений об истребовании документов к ответчику, должностному лицу юридического лица, принявшего на себя функции управления многоквартирным домом ЖСК «Дегунино-7» Зеленскому Андрею Викторовичу, имеющих для ЖСК и его должностного лица юридическое значение, связанное с исполнением полномочий по руководству ЖСК и управлению МКД, разрешением вопроса о правомерности полномочий, а также руководствуясь ст. 35, ст. 57 ГПК РФ,

* истец просила направить судебный запрос в Департамент городского

имущества г. Москвы с постановкой вопроса о представлении документов, подтверждающих права собственности на кв…. в МКД по адресу: …а также предоставлении сведений о моменте приобретения и моменте завершения этих прав.

14.03.2018 – второе судебное заседание:

Заявление истца от 13 марта 2018 об отводе судьи – «отказать».

Два ходатайства истца от 13 марта 2018 об истребовании документов у должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., ответчика по делу - «отказать».

Два ходатайства истца от 13 марта 2018 об истребовании доказательств в форме направления судебных запросов – «отказать».

 Отсутствие надлежащей подготовки Тимирязевским районным судом судебных заседаний по двум гражданским делам №02-0733/2018, №02-0734/2018 (судья Филиппова О.В.) стало основанием для моих ходатайств 05.03.2018 об отложении судебных заседаний.

* Судья Филиппова О.В. препятствовала отложению судебных заседаний.

 14.03.2018 Тимирязевский районный суд по двум гражданским делам №02-0733/2018, №02-0734/2018 принял решения «Отказать».

* 12.02.2018 в момент досудебной встречи должностное лицо суда, судья

Тимирязевского районного суда Филиппова О.В., не имела в материалах гражданского дела документов, подтверждающих полномочия ответчика, должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., и документов, подтверждающих полномочия его представителя по доверенности.

* 05.03.2018 в момент судебного заседания, открывшегося не в назначенное судом время, должностное лицо суда, судья Тимирязевского районного суда Филиппова О.В., не имела в материалах гражданского дела документов, подтверждающих полномочия ответчика, должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., и документов, подтверждающих полномочия его представителя по доверенности.

 Документы ответчика, которые судья Филиппова О.В. в первой части судебного заседания, в момент представления мной заявлений, ходатайств, передала мне, Тимирязевский суд якобы получил только 02.03.2018.

 Судьей Филипповой О.В. были переданы:

1. «Возражения относительно исковых требований Истца от Ответчика, ЖСК «Дегунино-7» от 02 марта 2018 года, подписанные представителем Ответчика Александровой О.А., листов 4,
2. Ксерокопия Устава ЖСК «Дегунино-7», регистрацией от 25 мая 2015 г, листов 10,
3. Ксерокопия Доверенности 77 АВ 1723819 от 01.02.2017 Зеленского А.В. на Александрову О.А., листов 1.

Таким образом, Тимирязевский районный суд, 15.01.2018 повторно принявший заявление об исковых требованиях истца гражданина Российской Федерации, не имел документов, подтверждающих полномочия ответчика по иску, должностного лица организации, управляющей МКД ЖСК «Дегунино-7», Зеленского А.В., ни в момент досудебной встречи 12.02.2018, ни в момент судебных заседаний 05.03.2018, 14.03.2018.

Следовательно, действия должностного лица судьи Тимирязевского районного суда Филипповой О.В. я квалифицирую, как злоупотребление должностными полномочиями при исполнении служебных обязанностей судить от имени Российской Федерации.

Таким образом, используя, в очередной раз, недопустимые процедуры в гражданских процессах, суд первой инстанции нарушил мое право на равенство сторон в процессе, на справедливое судебное разбирательство, действуя вопреки нормам права, в пользу моего оппонента.

Следовательно, судья первой инстанции Филиппова О.В. в очередной раз действовала по воспрепятствованию реализации моих прав в достижении правосудия в споре физического лица, потребителя, плательщика жилищных и коммунальных услуг по лицевому счету кв., с руководителем юридического лица, ЖСК «Дегунино-7», управляющим МКД.

Таким образом, судьей Филипповой О.В. 14.03.2018 вынесены решения по гражданским делам №02-0733/2018, №02-0734/2018 в отсутствие документов, подтверждающих полномочия ответчика Зеленского А.В., должностного лица юридического лица ЖСК «Дегунино-7», принявшего на себя обязательства единоличного выборного органа по управлению МКД.

Следовательно, судья Тимирязевского районного суда Филиппова О.В., не руководствовалась Конституцией РФ и законом.

 Усматриваю превышение полномочий, злоупотребление должностными полномочиями ответственными лицами суда, неправомерные судебные действия в пользу должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., ответчика по гражданским делам, моего контрагента в сфере жилищных и коммунальных отношений.

Действия судей Черкащенко Ю.А. и Филипповой О.В. показывают не только то, как судьи первой судебной инстанции руководствуются законодательством в своей судебной практике, но и в какой степени их судебные, ущербные для меня действия, направлены в пользу моего оппонента – должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В., и третьих лиц, выгодоприобретателей волокиты и неправосудных решений Тимирязевского районного суда.

Следовательно, вся цепочка судебный действий судей Тимирязевского районного суда по всем 14 исковым заявлениям периода октябрь – декабрь 2016 свидетельствует о заинтересованности, и воспрепятствовании правосудию.

В связи с грубейшими нарушениями законодательства России, Конституции Российской Федерации, ГК РФ, ЖК РФ, ГПК РФ с момента принятия Тимирязевским судом исковых заявлений гражданина Российской Федерации об истребовании документов у Председателя правления ЖСК «Дегунино – 7» Зеленского А.В. по настоящее время, Тимирязевским районным судом повсеместно нарушаются конституционные права, свободы и законные интересы истца гражданина Российской Федерации.

Следовательно, своими действиями судьи государственного судебного органа способствуют дальнейшему нарушению законов, бездействию, ненадлежащим действиям исполнителя жилищных и коммунальных услуг МКД, должностного лица ЖСК «Дегунино-7».Зеленского А.В.

Таким образом, своими неправомерными действиями (бездействием) судьи Тимирязевского районного суда города Москвы, в том числе Черкащенко Ю.А., Филиппова О.В.:

* создают условия для дальнейших нарушений должностным лицом ЖСК «Дегунино -7» Зеленским А.В. законов РФ,
* формируют практику игнорирования законных требований граждан МКД,
* уже создали своими незаконными действиями негативную судебную практику, подтверждающую, что можно представить в суд документы, не соответствующие действительным событиям и фактам финансовой и хозяйственной деятельности ЖСК, можно представить в суд «арифметически верные» расчеты, которые неверные и суд информирован об этом,
* формируют практику вседозволенности организации, управляющей МКД, поддерживая судебным решением Тимирязевского суда (судья Филиппова О.В.) от 28.07.2016, наглого должностного лица организации, ЖСК «Дегунино-7», управляющей МКД, Зеленского А.В., о чем свидетельствуют его действия в многоквартирном доме, в ФССП, в органах прокурорского надзора, и других компетентных органах,
* создали условия для продолжения обмана граждан многоквартирного дома, но уже на основе решений Тимирязевского районного суда, которые утвердил Московский городской суд, о чем свидетельствуют действия самого должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В.

**Действия судей Тимирязевского районного суда города Москвы Черкащенко Ю.А., Филипповой О.В.,** в организации и производстве судебных процессов по двум гражданским делам, **не соответствуют Федеральному конституционному закону от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации".**

 Незаконные действия судей подтверждают мои заявления, жалобы о нарушениях действующего законодательств на имя руководителей Тимирязевского районного суда, Московского городского суда, Верховного Суда Российской Федерации.

Действия судей Черкащенко Ю.А., Филипповой О. В., не соответствующие законодательству, подтверждают материалы гражданского дела №02-0733/2018.

Тимирязевский районный суд города Москвы своими ненадлежащими действиями создает препятствия истцу гражданину Российской Федерации, в том числе:

* в получении своевременной полной и достоверной информации о деятельности суда по принятым искам;
* реализации своих конституционных прав и свобод, защите интересов.

Все судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы, осуществляющие свои обязанности по искам гражданина Российской Федерации, работающие под управлением председателя Тимирязевского районного суда Куленевой Е.Ю., самовольно меняют в моих исках, принятых Тимирязевским судом в октябре - декабре 2016 г. «наименование ответчика» по исковым заявлениям об истребовании документов, **нарушение п. 3 статья 131 ГПК РФ.**

Изменение судом наименования ответчика по своей инициативе законом не предусмотрено.

Указанные сведения корректировались судом после получения апелляционных жалоб, жалоб о систематических нарушениях законодательства России.

Грубейшие нарушения, предусмотренных ГПК РФ норм, волокита, затягивание процесса делового оборота, формальные отклонения документов истца, самовольная замена судьями Тимирязевского районного суда ответчика, установленного мной в исковых заявлениях, ложь исполнителей судейского сообщества, подмена документов, нарушение сроков подготовки и передачи документов судебных процессов истцу, неправосудные решения, нарушение равенства сторон в процессе – неполный перечень существенных фактов нарушения законодательства и прямое нарушение моих законных прав, свобод и интересов.

Это подтверждают документы Тимирязевского районного суда на бумажных носителях и электронных, размещенные на официальном сайте Московского городского суда, направленные и переданные истцу.

Тимирязевский суд не исследовал доказательства и обстоятельства гражданского дела №02-0733/2018, необоснованно пролонгируя все этапы с момента принятия иска экспедицией Тимирязевского суда 05.12.2016.

Свидетельство этому - судебная волокита, включая процессуальные нарушения при открытии судебного производства, нарушения законов при судебных разбирательствах, исследовании материалов истца, при принятии решений по заявлениям и ходатайствам истца, решения суда 14.03.2018.

Должностное лицо ЖСК Зеленский А.В. ставит препятствия потребителю гражданину Российской Федерации в доступе к полной и достоверной информации, в истребовании документов, а орган правосудия России, первая судебная инстанция города Москвы поддерживает препятствия Зеленского А.В. в полном объеме.

Судья Филиппова О.В. содержанием решения суда, принимает условия ответчика должностного лица ЖСК Зеленского А.В., и этому достаточно свидетельств.

Таким образом, несет ответственность как квалифицированный специалист за свои действия и злоупотребления судейскими обязанностями.

Судья Филиппова О.В. не рассматривает незаконные действия Зеленского А.В. в совокупности всех обстоятельств, а использует и применяет в судебных технологиях то, что выгодно должностному лицу ЖСК Зеленскому А.В.

 Истец не согласен с принятым решением Тимирязевского суда, считает его

незаконным и необоснованным в соответствии со следующим основанием.

1. Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Предмет искового заявления гражданина Российской Федерации об истребовании документов – документы, которые по требованию потребителя, должностное лицо УО МКД, обязан представить потребителю, с направлением ответа в сроки, установленные законодательством.

Обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

* непредставление должностным лицом ЖСК Зеленским А.В. (исполнитель ЖКУ) ответа потребителю услуг, в сроки, установленные законодательством,
* непредставление должностным лицом ЖСК Зеленским А.В. (исполнитель ЖКУ) потребителю услуг вместе с ответом, запрашиваемых документов, в сроки, установленные законодательством.

**II**. Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

1. Отсутствие у должностного лица ЖСК «Дегунино-7» Зеленского А.В.

возможности ответить потребителю.

1. Законность бездействий/действий должностного лица ЖСК «Дегунино-7»

Зеленского А.В. в период с момента получения требования потребителя ЖКУ, плательщика по лицевому счету кв. гражданина Россий Федерации.

Это нарушение должностным лицом юридического лица своих обязанностей и злоупотребление полномочиями.

1. Законность бездействий/действий должностного лица ЖСК «Дегунино-7»

Зеленского А.В. в период с момента получения Зеленским А.В. указанного требования и неисполнения требований законодательства, обязывающих его направить ответ потребителю в сроки, установленные законодательством.

 Должностное лицо ЖСК Зеленский А.В., своими злоупотреблениями полномочиями в управлении МКД, риски ЖСК и свои риски, переносит на граждан – собственников помещений, потребителей его некачественных услуг, и еще требует денежное вознаграждение – оплату за свою якобы работу.

Тимирязевский суд согласился с доводами истца, указанными в заявлении об исковых требованиях и приложении к иску, принял иск в производство, но в ходе судебного производства не доказал, установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела № 02-0733/2018, и перечисленных выше.

**III.** Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, является следствием двух, указанных выше, оснований незаконности и необоснованности решения от 14.03.2018.

**IV**. Неправильное применение норм материального права, которое выразилось в неприменении закона, подлежащего применению.

* «Конституция Российской Федерации", 12.12.1993

 статья 2, статья 17, статья 18, статья 19, статья 45, статья 46.

* ГК РФ (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ,

Раздел I, Подраздел 1, Глава 1, Статья 1.

* ЖК РФ от 29.12.2004 N 188-ФЗ,

Раздел I, Глава 1, Статья 1.

* ГПК РФ от 14.11.2002 N 138-ФЗ

статья 2, статья 6 .

* КОНВЕНЦИЯ от 4 ноября 1950 года

«О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД»

статья 6, статья 10, статья 13, статья 14, статья 17.

Поскольку, не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, и неправильно применены нормы материального права, руководствуясь статьей 320, статьей 328 ГПК РФ

прошу:

Отменить решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 14.03.2018 г. и принять по делу новое решение, которым удовлетворить исковые требования истца от 03.12.2016 г.

Приложение:

1. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины (оригинал).
2. Решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 14.03.2018 г. (копия).
3. Копия апелляционной жалобы в одном экземпляре (для ответчика).

Истец:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

27.04.2018