В Судебную коллегию по административным делам 9 состава Мосгорсуда

От Ваниной Ирины Семеновны – заявителя, взыскателя

115419 Москва, Серпуховский вал, д.26, кв.20

Гражданское дело №2-1369/2013 (№2-13976/2012)

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

На решение от 07 ноября 2013г. Мещанского районного суда г.Москвы

07 ноября 2013г. Мещанский районный суд г.Москвы без моего участия решил оставить без удовлетворения мое заявление в порядке ст.441 ГПК РФ об оспаривании действий и бездействия должностных лиц Федеральной службы судебных приставов России и Таганского РОСП УФССП по г.Москве.

В соответствии с п.5 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003г. №23 «О судебном решнии» согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами. Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ.

Между тем суд в решении изложил требования в редакции отличной от оригинальной, исказив их содержание.

Мною были заявлены требования:

Признать незаконным решение заместителя директора Федеральной службы судебных приставов – заместителя главного судебного пристава РФ Игнатьевой Т.П., которая в порядке не предусмотренном законом на дату составления (изготовления) оспариваемого документа 12/01-24-ТИ вмешалась в ход сводного исполнительного производства о взыскании алиментов с Абрамова В.А. в пользу Ваниной И.С. и возложила на главного судебного пристава Москвы Юсупова Ф.И. обязанность принять меры по недопущению направления запросов в Росфинмониторинг и его территориальные управления без наличия сведений в материалах исполнительного производства о легализации (отмываниии) должником доходов. В порядке ст.258 ГПК РФ прошу суд обязать устранить в полном объеме допущенное нарушение прав взыскателя.

Признать незаконным бездействие Таганского РОСП УФССП РФ по Москве, который не получив имеющиеся в Росфинмониторинге сведения об операциях (сделках) с денежными средствами и (или) иным имуществом с участием должника Абрамова В.А., окончил сводное исполнительное производство №263/10/19/77 о взыскании алиментов с Абрамова В.А. в пользу Ваниной И.С., в рамках которого исполнялся исполнительный лист №2-532/2001 Кунцевского районного суда г.Москвы о взыскании алиментов с Абрамова В.А. в пользу Ваниной И.С. на содержание дочери Анны 09.04.1994г.р, в размере ¼ части от всех видов заработной платы и (или) иного дохода (л.д.96-97 или 102, уточненные требования от 10.06.2013г.).

В редакции суда: «Ванина И.С. просит суд признать незаконным решение заместителя директора ФССП России заместителя главного судебного пристава Игнатьевой Т.П., выраженное в письме №12/01-24-ТИ от 10.01.2010г. и обязывающее руководителя Управления Юсупова Ф.И. принять меры по недопущению направления запросов в Росфинмониторинг и его территориальные управления без наличия должных на то оснований; заявитель также просит суд признать незаконным бездействие Таганского РОСП УФССП РФ по Москве по окончанию исполнительного производства №263/10/19/77 без получения в Росфинмониторинге сведений об операциях Абрамова В.А.».

В заявленном требовании мною оспаривались действия заместителя директора Федеральной службы судебных приставов – заместителя главного судебного пристава РФ Игнатьевой Т.П.(далее – Игнатьева Т.П.) по вмешательству в ход исполнительного производства в порядке, не предусмотренном законом.

Между тем суд отредактировал требование и из него исчезла ключевая фраза, что мною оспаривались действия Игнатьевой Т.П. именно по вмешательству в ход исполнительного производства и именно в порядке, не предусмотренном законом.

Кроме того, оспаривала распоряжение Игнатьевой Т.П., поступившее в адрес нижестоящего должностного лица – главного судебного пристава Москвы Юсупова Ф.И. принять меры по недопущению направления запросов в Росфинмониторинг и его территориальные управления без наличия сведений в материалах исполнительного производства о взыскании алиментов о легализации (отмываниии) должником доходов, но суд счел возможным изменить мое требование и указать вместо «без наличия сведений в материалах исполнительного производства о легализации (отмываниии) должником доходов» на «без наличия должных на то оснований», что недопустимо, поэтому решение подлежит безусловной отмене.

Что касается требования к Таганскому РОСП УФССП РФ по Москве, то оно изложено в решении совсем неправильно, я не просила суд признать незаконным бездействие Таганского РОСП УФССП РФ по Москве по окончанию исполнительного производства.

В обоснование заявленных требований мною положена переписка судебного пристава-исполнителя с Росфинмониторингом и его межрегиональными подразделениями, поименованная на л.д.32 и частично представленная в материалах дела (л.д.54-57), постановления от 18.02.2010г. о привлечении к административной ответственности МРУ Росфинмониторинга по ЦФО и его руководтеля за отказ предоставить сведения о должнике по запросам судебного пристава-исполнителя (л.д.98-101), постановление №5851/10(20)-АЖ/01-1130 от 10.11.2010г. заместителя главного судебного пристава РФ Игнатьевой Т.П., вынесенное по жалобе взыскателя, которым возложена на нижестоящее должностное лицо – главного судебного пристава Москвы Юсуова Ф.И. обязанность принять меры к привлечению руководителя Росфинмониторинга к ответственности за непредоставление информации по запросам судебного пристава-исполнителя от 24.05.2010г. и 28.09.2010г. (л.д.66-67), решение Таганского районного суда г.Москвы от 03 мая 2011г., вступившее в законную силу 14.09.2011г. (л.д.58-63), которым установлено, что «полученная информация из Росфинмониторинга по ЦФО является неполной и не свидетельствует об отсутствии операций (сделок) с денежными средствами и (или) иным имуществом с участием должника», решение от 04.12.2012г. Мещанского районного суда г.Москвы по гражданскому делу №2-6583/2012, вступившее в законную силу 09.01.2013г. (л.д.64-65), признавшее незаконным постановление №751/11-АЖ(7)/01-204 от 25.02.2011 Игнатьевой Т.П., которое было направлено на неисполнение ранее принятого Игнатьевой Т.П. постановления №5851/10(20)-АЖ/01-1130 от 10.11.2010г., содержащее предписание о необходимости принятия мер по привлечению руководителя Росфинмониторинга к ответственности за неисполнение запросов судебного пристава-исполнителя, которое, как установлено судом подлежало обязательному исполнению.

Суд проигнорировал основания заявленных требований и доказательства, представленные в обоснование заявленных требований, оставил их без внимания (без правовой оценки), что в силу закона является основанием для отмены состоявшегося решения суда.

Кроме того, на листе дела 88-90 находится протокол судебного заседания от 23 мая 2013г., из которого усматривается, что суд в лице судьи Дьячковой В.А. обязал Таганский РОСП УФССП РФ по Москве представить суду надлежащим образом удостоеренные копии исполнительного производства в части касающейся переписки с Росфинмониторингом.

Обязанность, возложенную судом, Таганский РОСП УФССП РФ по Москве проигнорировал, а суд не предпринял соответствующих мер и рассмотрел дело без наличия ключевых доказательств, несмотря на мои неоднократные обращения в суду, как письменно, так и устно, предпринять меры к исполнению Таганским РОСП обязанности, возложенной судом, о представлении суду надлежащим образом удостоверенной копии исполнительного производства в части касающейся переписки с Росфинмониторингом (л.д.123,124), но суд не предпринял надлежащих мер по истребованию доказательств и привлечению к ответствености виновных лиц.

 Из материалов дела также усматривается, что Таганский РОСП не был извещен о судебном заседании 07.11.2013г. Я также, как и Таганский РОСП не была извещена о судебном заседании 07.11.2013г., узнала об этом накануне из информации, размещенной на сайте Мещанского районного суда г.Москвы и поскольку не была заблаговременно извещена о судебном заседании и в назначенные часы не имела возможности явиться в суд (в 16:00), а к тому же Таганский РОСП УФССП РФ по Москве не представил истребованных судом доказательств, то 07.11.2013г.. в 11:45 через приемную суда подала ходатайство обеспечить рассмотрение дела в соответствии с действующим законодательством и известить надлежащим образом о следующем судебном заседании.

Как усматривается из протокола судебного заседания от 07.11.2013г.(л.д.136-141) суд не рассмотрел заявленное мною письменно ходатайство (л.д.133). Дело рассмотрел без моего участия и участия Таганского РОСП УФССП РФ по Москве, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, а также без доказательств по делу, истребованных судом.

Кроме того, не рассмотрены судьей, которая ушла в отпуск по уходу за ребенком мои замечания на протокол судебного заседания от 23 мая 2013г. (л.д.107,108).

При данных обстоятельствах и в их совокупности, полагаю, решение подлежит отмене и направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу заявленных требований.

Кроме того, следует отметить, что является ошибочным применение судом положений статьи 8 Федерального закона от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» к правоотношениям ФССП РФ и Росфинмониторинга по обмену информацией при исполнении исполнительных документов. Указанная статья регламентирует взаимодействие Росфинмониторинга, как уполномоченного органа, и правоохранительных органов, которым у Росфинмониторинга возникает обязанность направлять информацию и материалы при наличии достаточных оснований, свидетельствующих о том, что операция, сделка связаны с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, или финансированием терроризма.

Также ошибочно суд применил п.2.8 протокола о взаимодействии ФССП России и Федеральной службы по финансовому мониторингу, поскольку указанный пункт регулирует порядок представления информации Росфинмониторингом и его территориальными органами по запросам дознавателей об операциях с денежными средствами и иным имуществом лиц, в отношении которых проводится проверка сообщений о преступлениях либо возбуждено уголовное дело.

В настоящем случае судебным приставом-исполнителем совершались исполнительные действия по истребованию из Росфинмониторинга сведений в рамках исполнительного производства о взыскании алиментов об оперциях (сделках) с денежными средствами и (или) иным имуществом с участием должника, указанные правоотношения урегулированы п.2.6 указанного протокола, в силу которого «Росфинмониторинг и ФССП России, их территориальные органы при необходимости проводят обмен информацией по вопросам, входящим в их компетенцию, по исполнению исполнительных документов».

 Суд неправильно истолковал закон, не принял во внимание фактические обстоятельства, рассмотрел дело без доказательств, истребованных судом, изменил заявленные требования и проигнорировал основания заявленных требований, то есть заявленные требования фактически оставлены судом без рассмотрения по существу. Суд также не принял во внимание, что имущественное положение должника на дату окончания исполнительного производства о взыскании алиментов не было установлено, что нарушает права заявителя и лица, в интересах которого действовал заявитель.

На основании изложенного и в соответствии с гл.39 ГПК РФ прошу решение от 07.11.2013г. Мещанского районного суда г.Москвы отменить, дело направить на рассмотрение по существу в суд первой инстанции в ином составе либо рассмотреть дело в суде апелляционной инстанци по правилам производства в суде первой инстанции, обязав Таганский РОСП УФССП РФ по Москве исполнить требование суда от 23 мая 2013г. о предоставлении суду надлежащим образом удостоверенных копий исполнительного производства в части касающейся переписки с Росфинмониторингом, (протокол судебного заседания от 23 мая 2013г.) и в случае неисполнения применить к Таганскому РОСП УФССП РФ по Москве меры ответственности.

Приложения: Копии апелляционной жалобы для лиц, участвующих в деле.

18 апреля 2014г. И.С.Ванина

Судья Городилов А.Д. Гр.д. №33-21121

 АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 июня 2014 г.

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда

В составе председательствующего Харитонова Д.М.

Судей Вишняковой Н.Е., Лукьянченко В.В.

При секретаре К\* П.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Вишняковой Н.Е.

гражданское дело по апелляционной жалобе Ваниной И.С. на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 07 ноября 2013 г., которым постановлено:

Заявление Ваниной И\* С\* об оспаривании действий и бездействий должностных лиц Федеральной службы судебных приставов России и Таганского РОСП УФССП РФ по г. Москве - оставить без удовлетворения.

 УСТАНОВИЛА:

Ванина И.С. обратилась в суд с заявлением в порядке главы 25 ГПК РФ, указав в обоснование своего обращения на то, что в период 2001 - 2012 годах являлась взыскателем в рамках исполнительного производства, возбужденного в Таганском РОСП УФССП РФ по взысканию алиментов с Абрамова В.А. на содержание несовершеннолетнего ребенка Абрамовой А\* В\* 09 апреля 1994 года рождения; в ходе указанного исполнительного производства должностным лицом - заместителем главного судебного пристава РФ - Игнатьевой Т.П. было дано указание, обязывающее руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве главного судебного пристава г. Москвы Юсупова Ф.И. принять меры по недопущению направления запросов в Росфинмониторинг и его территориальные управления без наличия должных на то оснований; заявитель также указывает на незаконность бездействия должностных лиц Таганского РОСП УФССП РФ по Москве по истребованию сведений из Росфинмониторинга в рамках исполнительного производства о взыскании алиментов с Абрамова В.А.; просит суд обязать Таганский РОСП УФССП РФ по Москве возобновить указанное исполнительное производство и истребовать из Росфинмониторинга полную информацию об операциях с денежными средствами и(или) иным имуществом, подпадающим под действие Федерального закона от 07.08.2001 №115-ФЗ, с участием должника Абрамова В.А.

Уточнив неоднократно свои требования и доводы в соответствии с последним уточнением от 10.06.13г., Ванина И.С. просит суд признать незаконным решение заместителя директора ФССП России заместителя главного судебного пристава Игнатьевой Т.П., выраженное в письме №\* от 10.01.2010г. и обязывающее руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве главного судебного пристава г. Москвы Юсупова Ф.И. принять меры по недопущению направления запросов в Росфинмониторинг и его территориальные управления без наличия должных на то оснований; заявитель также просит суд признать незаконным бездействие Таганского РОСП УФССП РФ по Москве по окончанию исполнительного производства №\* без получения в Росфинмониторинге сведений об операциях Абрамова В.А.

В судебном заседании заявитель Ванина И.С. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица ФССП России по доверенности Биченков А.В. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявления, полагая оспариваемые действия, бездействия законными и не нарушающими прав заявителя.

Представитель заинтересованного лица Таганского РОСП УФССП РФ по Москве в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, в своей жалобе просит Ванина И.С.

Проверив материалы дела, выслушав Ванину И.С., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлением №\* от 24.09.2009г. старший судебный пристав Таганского районного отдела УФССП России по г. Москве Кравчук А.Ю. отменил постановление об окончании исполнительного производства №\* от 09.07.2007г. в связи с необходимостью произведения дополнительного расчета задолженности (л.д. 4).

24.09.2009г. постановлением судебного пристава-исполнителя Таганского районного отдела УФССП России по г. Москве Трушициной А.А. исполнительные производства №\* от 29.10.2008г. и №\* от 24.06.2003г. объединены в сводное исполнительное производство с присвоением номера \*(л.д.5).

Постановлением от 04.05.2012г. №\* судебный пристав-исполнитель Таганского РОСП Афошин В.В. окончил вышеуказанное сводное исполнительное производство в связи с фактическим исполнением должником своих обязательств (л.д. 6).

Заместитель директора ФССП - заместитель главного судебного пристава РФ -Игнатьева Т.П. обратилась к Руководителю Управления ФССП по Москве - главному судебному приставу Москвы Юсупову Ф.И. с письмом №\* от 11.01.2010г. В письме Игнатьева Т.П. излагает историю переписки, имевшей место между Росфинмониторингом и ФССП в рамках ведения исполнительного производства в отношении Абрамова В.А., в частности, указывает на неоднократность поступления запросов в Росфинмониторинг из территориальных отделов ФССП о предоставлении сведений касательно сделок должника; приводит положения ст.8 ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"; указывает о наличии в соответствии с положениями закона основания предоставления таких сведений - связь операций с деятельностью по легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем; приходит к выводу об отсутствии таких оснований в материалах исполнительного производства в отношении Абрамова В.А., а также ставит вопрос о необходимости принятия мер по недопущению направления запросов в Росфинмониторинг и его территориальные управления о предоставлении подобных сведений без наличия предусмотренных законом оснований.

В соответствии со ст.441 ГПК РФ, постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием). Заявление об оспаривании постановлений должностного лица, службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Согласно ч.1 ст.64 Федерального закона "Об исполнительном производстве'' от 02.10.2007г. №229-ФЗ , исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции исходил из того, что обжалуемые заявителем действия, а также бездействия соответствуют положениям закона и не нарушают каких-либо прав и законных интересов Ваниной И.С.

Из текста жалобы следует, что судом были изложены требования в иной редакции, отличной от требований заявителя. Однако с данным доводом жалобы судебная коллегия согласиться не может, в силу следующего.

Как усматривается из материалов гражданского дела, суд первой инстанции при вынесении решения отразил все требования, указанные заявителем, и сделал исчерпывающие выводы по указанным требованиям (л.д. 163 - 166).

Так, как видно из последнего уточнённого заявления (л.д.102), Ванина И.С. просила суд: «Признать незаконным решение заместителя директора Федеральной службы судебных приставов - заместителя главного судебного пристава РФ Игнатьевой Т.П., которая в порядке не предусмотренном законом на дату составления (изготовления) оспариваемого документа \* вмешалась в ход сводного исполнительного производства о взыскании алиментов с Абрамова В.А. в пользу Ваниной И.С. и возложила на главного судебного пристава Москвы Юсупова Ф.И. обязанность принять меры по недопущению направления запросов в Росфинмониторинг и его территориальные управления без наличия сведений в материалах исполнительного производства о легализации (отмываниии) должником доходов. В порядке ст.258 ГПК РФ прошу суд обязать устранить в полном объеме допущенное нарушение прав взыскателя.

Признать незаконным бездействие Таганского РОСП УФССП РФ по Москве, который не получив имеющиеся в Росфинмониторинге сведения об операциях (сделках) с денежными средствами и (или) иным имуществом с участием должника Абрамова В.А., окончил сводное исполнительное производство №\* о взыскании алиментов с Абрамова В.А. в пользу Ваниной И.С, в рамках которого исполнялся исполнительный лист №2\* Кунцевского районного суда г.Москвы о взыскании алиментов с Абрамова В.А. в пользу Ваниной И.С. на содержание дочери Анны 09.04.1994г.р, в размере 1/4 части от всех видов заработной платы и (или) иного дохода.».

Как видно из текста судебного решения, именно эти требования судом и были рассмотрены, на что указано в абзаце втором первой страницы решения- в его описательной части- и по ним было постановлено решение.

Далее по тексту жалобы Ванина просит признать незаконными действия заместителя директора ФССП - заместителя главного судебного пристава РФ -Игнатьевой Т.П. по направлению письма о необходимости принятия мер по недопущению направления запросов в Росфинмониторинг и его территориальные управления о предоставлении подобных сведений без наличия предусмотренных законом оснований.

С данным доводом судебная коллегия не может согласиться в силу следующего.

Согласно абзацу второму статьи 8 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» от 07.08.2001г. №115-ФЗ (ред. от 25.07.2002г.), при наличии достаточных оснований, свидетельствующих о том, что операция, сделка связаны с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, уполномоченный орган направляет соответствующие информацию и материалы в правоохранительные органы в соответствии с их компетенцией.

Указом Президента РФ от 01.11.2001 N 1263 образован Комитет Российской Федерации по финансовому мониторингу (КФМ России), который является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и координирующим деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти.

Постановлением Правительства РФ от 02.04.2002 N 211 утверждено Положение о Комитете Российской Федерации по финансовому мониторингу.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, о том, что при оценке действий Игнатьевой Т.П. как должностного лица, действующего в пределах своей компетенции, суд исходил из того, что как усматривается из служебной записки начальника управления государственной службы и кадров от 27.03.2013г. должностной регламент заместителя директора Федеральной службы судебных приставов - заместителя главного судебного пристава РФ - утвержден Министерством юстиции РФ в 2013 году, что исключает его применение для оценки оспариваемого документа. Между тем, согласно приказу Директора ФССП России №151 от 29 апреля 2009 года (с приложением), в обязанности Игнатьевой Т.П. входили, помимо прочего, функции по непосредственной координации деятельности управления организации исполнительного производства, что обуславливает наличие у Игнатьевой Т.П. полномочий на проверку любого исполнительного производства, в том числе и открытого в отношении должника Абрамова В.А.

Судебная коллегия также обращает внимание на то, что данное письмо не является нормативно-правовым актом (ни частным, ни публичным), не направлено на возникновение/изменение/прекращение каких-либо прав заявителя, носит лишь административно/разъяснительный характер.

При таких обстоятельствах, каких либо нарушений закона, в том числе прав заявителя в действиях Игнатьевой Т.П. судебной коллегией не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия, соглашается с выводом суда первой инстанции, о том, что на момент вынесения постановления от 04.05.2012г. помимо положений ст.8 ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" действовал протокол о взаимодействии ФССП России и ФСФР от 31.01.2011г., пункт 2.8 которого предусматривает в качестве необходимого условия для получения сведений об операциях - наличие их связи с деятельностью по легализации (отмыванию) доходов.

Согласно ст. 64 ФЗ "Об исполнительном производстве" , запрос необходимых сведений отнесен в числе прочих к исполнительному действию, которое вправе совершать судебный пристав-исполнитель в рамках открытого исполнительного производства для понуждения должника к полному, своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Таким образом, исполнительное действие - есть средство или инструмент для достижения цели - исполнения.

Исходя из смысла указанной нормы, следует что, использование инструмента исполнительного действия, равно как и его выбор является правом судебного пристава-исполнителя, а не обязанностью.

Далее в жалобе Ванина указывает на то, что не была извещена надлежащим образом, о дате, месте и времени слушания дела, а судьей оставлено без внимание ходатайство заявителя об отложении слушания дела в связи с не предоставлением копии исполнительного производства. Однако с данным доводом судебная коллегия не согласна в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, 7.11.2013 г. ( в день судебного заседания) через приемную Мещанского районного суда поступило ходатайство от заявителя об отложении слушания дела (л.д. 133).

Из чего следует, что заявитель была извещена надлежащим образом о дате, месте и времени слушания дела надлежащим образом, а потому суд правомерно рассмотрел дело без ее участия, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствии не явившихся лиц (л.д. 160-162).

Эти же обстоятельства Ванина И.С. подтвердила и на заседании судебной коллегии, указав на то, что 7.11.2013 г., явившись утром в здание суда, она знала о том, что её дело назначено к слушанию на 7.11.2013 г. Именно поэтому ею было подано указанное ходатайство.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Как усматривается из материалов дела, заявителем неоднократно были поданы ходатайства, об истребовании документов, об отложении слушания дела, об уточнении исковых требований, при удовлетворении которых судебные заседания откладывались (л.д. 19, 20-26, 30, 32, 37, 44, 96-97, 123-124, 133).

Из чего судебная коллегия, делает вывод о том, что заявитель намеренно затягивала сроки рассмотрения поданного заявления, лишая тем самым заинтересованных лиц на справедливое судопроизводство.

Далее по тексту жалобы заявитель указывает, на то, что судьей, не рассмотрены замечания на протокол судебного заседания от 23 мая 2013 г. Однако, указанный довод не может служить основанием для отмены решения от 7.11.2013 г., т.к. не влияет на его существо.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Иные доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств, а потому судебная коллегия не может согласиться с данными доводами.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

 ОПРЕДЕЛИЛА:

 Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 07 ноября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: