Судья: Подмаркова В.В.

Гр.д. №33-2593

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 февраля 2014г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего судьи Неретиной Е.Н.,

судей: Козлова И.П., Нестеренко Г.А.,

при секретаре Ильиной Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Козлова И.П.

гражданское дело по частной жалобе \*\*\* И.С. на определение Таганского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2013г., которым постановлено:

отказать \*\*\* Ирины Семеновны в удовлетворении заявления о пересмотре решения Таганского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2012г. в части оспаривания постановления от 04 мая 2012г. об окончании сводного исполнительного производства №\*\*\* по вновь открывшимся обстоятельствам,

У С Т А Н О В И Л А:

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 25 ноября 2012г. в удовлетворении жалобы \*\*\* И.С. на действия (бездействия) Таганского районного отдела судебных приставов УФССП России по г. Москве, и.о. заместителя начальника Таганского районного отдела судебных приставов УФССП России по г. Москве \*\*\* Е.В. и признании постановления незаконными и их отмене - судебного пристава-исполнителя \*\*\* В.В.. начальника Таганского районного отдела судебных приставов УФССП России по г. Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю., и.о. заместителя начальника-старшего судебного пристава \*\*\* Е.В., заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава г. Москвы, и.о. руководителя УФССП России по г. Москве, судебного пристава-исполнителя Таганского районного отдела судебных приставов УФССП России по г. Москве \*\*\* Н.В., обязании начальника Таганского РОСП УФССП России по г. Москве возобновить розыскное дело, возобновить сводное исполнительное производство, устранить нарушения в сводном исполнительном производстве по установлению, расчету и взысканию задолженности по алиментам, взыскать рассчитанную задолженность по алиментам и проиндексировать размер алиментов – отказано.

Определением Таганского районного суда г. Москвы от 07 марта 2013г. внесены исправления описки в мотивировочной части указанного решения.

Данное решение в редакции определения от 07 марта 2013г. вступило в законную силу 22 апреля 2013г.

\*\*\* И.С. обратилась с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам в части оспаривания постановления от 04 мая 2012г. об окончании сводного исполнительного производства №\*\*\* о взыскании алиментов, а также в части признании нарушенным право на получение алиментов в полном объеме.

Представитель Таганского РОСП УФССП России по г. Москве по доверенности \*\*\* А.А. возражала против удовлетворения заявления, поскольку оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, на которые ссылается \*\*\* И.С., не имеется.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого, как незаконного, в частной жалобе просит \*\*\* И.С.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ судебная коллегия рассматривает частную жалобу на обжалуемое определение суда первой инстанции без извещения лиц участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, выслушав заявителя \*\*\* И.С., поддержавшую доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого определения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства - статей 392 - 397 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Согласно ст.392 ГПК РФ, основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, вступивших в законную силу, являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2 ) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

4) отмена решения, приговора или определения суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения или определения суда.

Отказывая заявителю в удовлетворении заявления, судом указано, что фактически заявитель в своем заявлении выражает несогласие с принятым по делу решением в части признания судом законным постановления судебного пристава-исполнителя от 04 мая 2012г. об окончании сводного исполнительного производства №\*\*\*, и данной при рассмотрении дела судом оценки собранных доказательств, поскольку при наличии постановления от 03 мая 2012г. об окончании исполнительного производства №\*\*\* судебный пристав-исполнитель не имел правомочий повторно 04 мая 2012г. выносить постановление об окончании сводного исполнительного производства №\*\*\* другого содержания, однако, данные доводы не являются правовым основанием к пересмотру решения по вновь открывшимся обстоятельствам и могут быть включены в надзорную жалобу на судебные постановления.

На основании вышеизложенного, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися.

Доводы частной жалобы выводов суда не опровергают, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в определении суда, направлены на иную оценку норм материального права и обстоятельств, установленных и исследованных судом.

Судебная коллегия не находит оснований к отмене определения суда по доводам частной жалобы. Обстоятельства, на которые ссылается заявитель направлены на иную оценку доказательств и не являются вновь открывшимся.

Жалоба не содержит обстоятельств, которые не были бы предметом рассмотрения суда первой инстанции и опровергают выводы суда.

Руководствуясь ст.333,334 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Таганского районного суда г. Москвы от 29 ноября 2013г. оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи