**В Президиум Московского городского суда**

107076, г. Москва, ул. Богородский вал, д. 8

**Заявители кассационной жалобы (истец по делу)**

Гражданин Российской Федерации

**Ответчик:**

Председатель правления ЖСК «Дегунино-7»

Зеленский Андрей Викторович

**Кассационная жалоба**

на вступившее в законную силу решение Тимирязевского

районного суда г. Москвы от 16.11.2016 по делу N02-5044/2016,

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского

городского суда от 30.03.2017 по делу N33-12446

07.10.2016 истец гражданин Российской Федерации обратилась в Тимирязевский районный суд г. Москвы с иском к Председателю правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленскому Андрею Викторовичу об истребовании документов.

16.11.2016 Тимирязевским районным судом г. Москвы (судья Некряч А.А.) было вынесено решение по делу N02-5044/2016 (далее - решение). В удовлетворении исковых требований гражданина Российской Федерации - отказать.

30.03.2016 определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда по гражданскому делу N33-12446 (далее - Определение) решение Тимирязевского районного суда г. Москвы 16.11.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца гражданина Российской Федерации - без удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

В данном деле такого характера нарушения судами допущены и выразились в следующем.

* Все судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы, осуществляющие свои обязанности по искам гражданина Российской Федерации, работающие под управлением председателя Тимирязевского районного суда Куленевой Е.Ю., самовольно меняют в моих исках, принятых Тимирязевским судом в октябре - декабре 2016 г. и в текущий период «наименование ответчика» по исковым заявлениям об истребовании документов,

**нарушение п.3 статья 131 ГПК РФ.**

Изменение судом наименования ответчика по своей инициативе законом не предусмотрено.

Грубейшие нарушения, предусмотренных ГПК РФ норм, волокита, затягивание процесса делового оборота, формальные отклонения документов истца, самовольная замена судьями Тимирязевского районного суда ответчика, установленного мной в исковых заявлениях, ложь исполнителей судейского сообщества, подмена документов, нарушение сроков подготовки и передачи документов судебных процессов истцу, неправосудные решения, нарушение равенства сторон в процессе – неполный перечень существенных фактов нарушения законодательства и прямое нарушение моих законных прав, свобод и интересов.

В апелляционной жалобена решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 16.11.2016 г., (решение передано истцу канцелярией Тимирязевского суда 13.12.2016 17:33) истец указывает на грубейшие нарушения законодательства России, Конституции Российской Федерации, ГК РФ, ЖК РФ, ГПК РФ с момента принятия Тимирязевским судом 07.10.2016 искового заявления об истребовании документов у Председателя правления ЖСК «Дегунино – 7» Зеленского А.В.

Ключевым нарушением законодательства, в том числе ГПК РФ, явилась самовольная замена судьей А.А. Некряч ответчика:

* было указано в исковом заявлении «Ответчик: Председатель Правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленский А. В.», стало «Ответчик: ЖСК «Дегунино-7»

Это подтверждают электронные и бумажные носители Тимирязевского суда, бумажные носители стороны по гражданскому иску № 02-5044/2016 – ответчика.

Заменив ответчика, судья Некряч А.А. умышленно допустила к судебному разбирательству представителя по доверенности ЖСК «Дегунино-7» Александрову О.А. , которая представляла устно и письменно «Отзыв на исковое заявление об истребовании документов от ответчика ЖСК «Дегунино-7», представляла интересы ЖСК «Дегунино-7» в ходе судебного процесса, в том числе судебного заседания 16 ноября 2016 16:00.

Судья Некряч А.А. не имела права самостоятельно изменять ответчика, и незаконно допустила к судебному разбирательству Александрову О.А., представителя по доверенности ЖСК «Дегунино-7».

После получения Тимирязевским районным судом и Московским городским судом моих жалоб, судья Некряч А. А. допустила подмену документов, ранее принятых к гражданским делам №02-5044/2016, №02-5064/2016, №02-5302/2016 от ответчика.

Только фактов самовольной замены судьей Некряч А.А. ответчика по трем искам гражданина Российской Федерации об истребовании документов у Председателя правления ЖСК «Дегунино-7», подмены документов после принятых судебных решений достаточно для того, чтобы судебная коллегия Московского городского суда 30.03.2017 отменила все незаконные решения судьи Тимирязевского районного суда Некряч А.А.

Судебная коллегия Московского городского суда этого не сделала, более того судьи Салтыкова Л.В., Гончарова О.С., Дементьева Е.И. не указывают в своем решении на то, что судьей Некряч А.А. в ходе подготовки и судебного разбирательства иска гражданина Российской Федерации были допущены грубые нарушения законодательства.

Судебная коллегия сделала вид, что эти судебные действия судьи Некряч А.А. не имели место быть: не было самовольной замены судьей ответчика, допущения к процессу представителя якобы ответчика с ненадлежащей доверенностью, подмены в гражданском деле документов ответчика.

Судебная коллегия Московского городского суда переписала решение Тимирязевского районного суда от 16.11.2016, удостоверив законность незаконного решения первичной судебной инстанции.

Судебная коллегия Московского городского суда ненадлежащим образом исполняет обязанности апелляционной инстанции.

1. **Неправильное применение норм материального права, которое выразилось**

**в неприменении закона, подлежащего применению.**

* **Конституция Российской Федерации",**

(принята всенародным голосованием 12.12.1993)

* **Гражданский кодекс Российской Федерации»** (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, в том числе Раздел I, Подраздел 1, Глава 1, Статья 1
* **Жилищный кодекс Российской Федерации** от 29.12.2004 N 188-ФЗ, в том числе

Раздел I Общие положения,

Глава 1, статьи 1, 4, 7, 10, 17.

Раздел II Право собственности и другие вещные права на жилые помещения

Глава 5, статья 30, Глава 6, статьи 36, статья 39.

Раздел V Жилищные и жилищно – строительные кооперативы

Главы 11, 12

Раздел VI Товарищество собственников жилья

Раздел VII Плата за жилое помещение и коммунальные услуги.

Раздел VIII Управление многоквартирными домами.

* **КОНВЕНЦИЯ от 4 ноября 1950 года**

**«О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД»**

* **Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 (ред. от 27.02.2017)** "Об

утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность".

* **Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354** "О предоставлении

коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов").

**2. Судом первой инстанции в нарушение** **ч. 2 ст. 195** **ГПК РФ в основание решения положены доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.**

**2.1.** В нарушение норм гражданского процессуального закона протокол судебного заседания от 16.11.2016, в ходе которого вынесено обжалуемое решение, не содержит никаких сведений об исследовании и оглашении судом в этом судебном заседании каких-либо письменных доказательств, на которых основано решение суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 228 ГПК РФ в ходе каждого судебного заседания суда первой инстанции составляется протокол. В силу ст. 229 ГПК РФ протокол судебного заседания должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела, в том числе сведения об оглашении письменных доказательств.

Тимирязевский суд не отразил обстоятельств действительности, не отразил сути спора исполнителя услуг и получателя услуг, в том числе действительного существенного содержания 03.11.2016 (досудебная встреча) в нарушение ГПК РФ протокол отсутствует, 16.11.2016 (судебное заседание).

Тимирязевский районный суд не отразил в решении от 16.11.2016 существенные факты истца – собственника, плательщика по лицевому счету, выраженные по существу иска об истребовании документов у Председателя правления ЖСК ««Дегунино-7» Зеленского А.В.

Бездействия должностного лица кооператива, обслуживающего многоквартирный дом, игнорирование им законных интересов потребителей, и нарушение прав потребителей создают препятствия потребителям в реализации своих гражданских обязанностей и прав, в том числе препятствуют оплате плательщиком по лицевому счету жилищных и коммунальных услуг, а также оплате труда председателя и главного бухгалтера.

Должностное лицо ЖСК «Дегунино-7» Зеленский А.В., являясь единоличным выборным органом ЖСК «Дегунино-7», является получателем денежных средств граждан - потребителей жилищно-коммунальных услуг многоквартирного дома, и третьим лицом между гражданином и ресурсоснабжающей организацией, грубо нарушает законодательство:

* не представляет законную информацию по первому требованию потребителя,
* и препятствует своевременному исполнению потребителем – плательщиком по лицевому счету своих обязанностей.

Тимирязевский суд города Москвы своими ненадлежащими действиями создает препятствия истцу гражданину Российской Федерации, в том числе:

* в получении своевременной полной и достоверной информации о деятельности суда по принятым искам;
* реализации своих конституционных прав и свобод, защите интересов,

что явно свидетельствует о заинтересованности действий суда в пользу моего оппонента.

В ходе апелляционного судебного заседания 30.03.2017 истцу не было представлено возражение ответчика, которое якобы передавалось в Московский городской суд.

Истцом направлены замечания на протокол судебного заседания 30.03.2017, принятые экспедицией Тимирязевского районного суда 25.04.2017.

Ответчик своеобразно, т.е. в свою пользу, понимает и утверждает «правильное по существу решение суда» и « формальные соображения», (п.39 Постановление Пленума ВС РФ от 19.06.2012 №13).

В судебном заседании 16.11.2016 судья Некряч А.А. не получила фактических доказательств по предмету иска от представителя ответчика.

 И помимо несоответствия «формальных соображений» в судебном разбирательстве по делу, и не соответствующем действительным событиям содержании протокола судебного заседания от 16.11.2016, на который истцом были поданы замечания от 17.12.2016, судья процесса повсеместно и систематически нарушала нормы ГПК РФ, тем самым ущемляла конституционные права и законные интересы истца:

Определение от 23.12.2016 об отклонении замечаний на протокол с решением судьи «Обжалованию не подлежит», судья Некряч А.А. формировала задним числом, и с учетом моих жалоб, в том числе о самовольной замене ответчика, о чем свидетельствуют штемпель на почтовом конверте суда с датой приема ФГУП «Почта России» 14.02.2017.

Судья Некряч А.А. не исследовала основания бездействия Зеленского А.В. в указанный период, задавая вопросы представителю ответчика Александровой О.А.

Получив на один из них ответ представителя «Да, отвечает», не потребовала подтверждений.

Голословные утверждения, представитель ЖСК Александрова О.А., ничем не может подтвердить в очередном судебном процессе Тимирязевского суда, и очередной судья Тимирязевского суда и не требует этого.

Это основание для сомнений в законности действий судейского корпуса Тимирязевского суда.

Председателю Правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленскому А.В. следовало направить ответ на письменное обращение гражданина, потребителя услуг в условиях действующего законодательства.

Согласно Конституции Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации все сведения, касающиеся граждан, должны быть представлены незамедлительно.

Зеленский А.В. не направил ответ на требование собственника И.С. Манасиевой от 17.05.2016 №101, нарушив действующее законодательство России, в том числе:

* **"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ,** Раздел I, Подраздел 1, Глава 1, Статья 1
* **"Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ**,

Раздел I, Глава 1, Статья 1.

* **Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354**"**О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов"**(вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов").

**IV. Права и обязанности исполнителя**

31. Исполнитель обязан

 к) вести учет жалоб (заявлений, обращений, требований и претензий) потребителей на качество предоставления коммунальных услуг, учет сроков и результатов их рассмотрения и исполнения, а также в течение 3 рабочих дней со дня получения жалобы (заявления, требования и претензии) направлять потребителю ответ о ее удовлетворении либо об отказе в удовлетворении с указанием причин отказа.

**Постановление Правительства РФ от 23.09.2010 N 731**"Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами".

 21. П**редоставление информации по письменному запросу осуществляется** управляющей организацией, товариществом или **кооперативом в течение 10 рабочих дней со дня его поступления посредством направления почтового отправления в адрес потребителя**, либо выдачи запрашиваемой информации лично потребителю по месту нахождения управляющей организации, органов управления товарищества или кооператива, либо направления информации по адресу электронной почты потребителя в случае указания такого адреса в запросе.

Ответчик - должностное лицо Зеленский А.В. должен был предоставить ответ до 01.08.2016.

01.08.2016 – это 10-й день с момента получения ценного почтового отправления истца.

07.10.2016 – день подачи исковых требований, 77-й день с момента получения ценного почтового отправления истца, плательщика по лицевому счету № МКД.

Зеленский А.В. не направил ответ на требование гражданина Российской Федерации от 17.05.2016 №101, нарушив ее права, свободы и законные интересы.

В досудебный период Председатель правления ЖСК Зеленский А.В. не реализовал свою обязанность как исполнитель жилищных и коммунальных услуг по надлежащему представлению ответа на обращение (жалобы, заявления, требования и претензии) гражданина, собственника в МКД.

В связи с систематическими нарушениями действующего законодательства, в том числе оставление обращение (жалобы, заявления, требования и претензии) гражданина, потребителя услуг без ответа, нарушения сроков предоставления ответов и нарушения сроков исполнения обязательств, и в соответствии со статьей 2 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года истец обратилась в Тимирязевский суд с исковым заявлением об истребовании документов.

Тимирязевский суд не рассмотрел надлежащим образом предмет исковых требований, не исследовал содержание иска и приложение к иску с учетом требований законодательства.

Тимирязевский суд не услышал устные доводыистца и исследовал поверхностно доводы, изложенные в письменном виде.

Останавливая реплики истца на лживые свидетельства представителя ответчика ЖСК «Дегунино-7» Александровой О.А., судья Некряч А.А. не устанавливала истину в ходе судебного заседания, следовательно, способствовала незаконным действиям Александровой О.А., представляющей интересы ЖСК.

Лживые и невнятные утверждения представителя ЖСК 16.11.2016 в пользу управляющей домом организации ЖСК «Дегунино-7» свидетельствуют о работе в пользу ответчика, не основанной на законе и на фактах действительности с момента прихода к власти в 2006 году Зеленского А.В., нанятого, заинтересованной группой лиц, называющих себя членами ЖСК, менеджера.

 Должностное лицо Зеленский А.В. , единоличный выборный орган ЖСК «Дегунино-7», осуществляет функции управления, а под таковыми понимаются организационно- правовые и административно-хозяйственные функции.

Таким образом, Председатель правления Зеленский А.В. такие функции выполняет, доступ к расчетным счетам имеет лично Зеленский А.В., бухгалтерскую и финансово-хозяйственную документацию подписывает лично Зеленский А.В., а не правление коллективно делает это.

Таким образом, должностное лицо ЖСК Зеленский А.В. предпринимая вредительские действия в адрес собственников кв.№, угрожающие действия в адрес плательщика по лицевому счету №, с которой еще требует оплату за свои угрожающие действия, должен нести персональную ответственность, как должностное лицо.

Следовательно, различные утверждения, изложенные судьей Некряч А.А. в решении 16.11.2016 Тимирязевского районного суда и судьями Салтыковой Л.В., Гончаровой О.С., Дементьевой Е.И. в апелляционном определении 30.03.2017 Московского городского суда являются не более, чем домыслами, с учетом неправильного применения российского законодательства, игнорирования международного законодательства, бессвязного цитирования статей федеральных законов.

Подтверждением информированности в предмете исковых требований гражданина Российской Федерации, предпринятых ею действий после получения 16.11.2016 в ходе заседания, отзыва ЖСК на исковые требования и лжи, незнания судьями российского законодательства, в том числе жилищного, заинтересованности судей в решении пользу ЖСК, его должностного лица Зеленского А.В., и третьих лиц - выгодоприобретателей, явился протокол заседания судебной коллегии, замечания к которому истец передал 25.04.2017 в экспедицию Тимирязевского суда (гражданское дело передано в канцелярию Тимирязевского суда 19.04.2017, ознакомление истца с протоколом состоялось 20.04.2017).

Таким образом, ключевые действия судей Тимирязевского районного суда и Московского городского суда свидетельствуют о связанности с органами исполнительной власти города Москвы.

Следовательно, чиновники независимой судебной власти по Конституции РФ и закону, в практической своей деятельности, связанной с судебными должностными обязанностями по исполнению Конституции РФ и законов, не руководствуются законом прямого действия Конституцией РФ и международным законодательством.

Тем самым нарушают мои конституционные права, свободы и законные интересы.

В паспортном столе, обслуживающем МКД, мне ответили на все поставленные вопросы в момент моего обращения, в отличие от МФЦ 11.01.2017 09:25, и адресовали к Председателю правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленскому А.В., и на мое требование, указанное в иске, Зеленский А.В. обязан был ответить.

Все бездействия, ненадлежащие действия Зеленского А.В., судьи Некряч А.А., руководителя МФЦ Кожина Н.М., судей Салтыковой Л.В., Гончаровой О.С., Дементьевой Е.И. подтверждают грубые нарушения моих прав и интересов, выразившиеся в непредставлении полной и достоверной информации, в несправедливых решениях, в том числе судебных, всех указанных должностных лиц.

Судья Некряч А.А., подписав протокол судебного заседания 16.11.2016, отвечает за то, что не отразила в протоколе судебного заседания 16.11.2016 существенные моменты исследования материалов дела, рассмотрения доказательств, обсуждения предмета исковых требований, влияющих на принятое ею окончательное решение по делу.

Судья Некряч А.А., используя механизм извлечения существенных фактов, влияющих на решение не только первой инстанции, но и всех последующих, из протокола судебного заседания, нарушает основные гражданские права истца гражданина Российской Федерации, предусмотренные Конституцией РФ, Конвенциейот 4 ноября 1950 года «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД».

Таким образом, Зеленский А.В. ставит препятствия потребителю, плательщику ЖКУ, в доступе к полной и достоверной информации, в истребовании документов, но уже через органы правосудия России, через первую судебную инстанцию Тимирязевский суд города, апелляционную инстанцию города Москвы.

У должностного лица ЖСК Зеленского А.В. законодательством предусмотрена обязанность отвечать потребителю, Зеленский А.В. этого не делал.

Тимирязевский суд не исследовал доказательств обеих сторон по предмету Иска, не соблюдал равенство сторон, и это является свидетельством грубейших нарушений законодательства России, заинтересованности суда в пользу юридического лица - исполнителя услуг, управляющего домом ЖСК «Дегунино-7».

В соответствии **с** **п. 13** **Постановления Пленума Верховного Суда РФ** "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" **от 26 июня 2008 года N 13**, исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК РФ).

Тимирязевский районный суд этого не сделал.

В **п. 17** **вышеназванного Постановления** разъяснено, что, поскольку протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство, и, в частности, должен отражать: изложение вопросов, заданных судом и лицами, участвующими в деле, и полученных на них ответов; данные об исследовании письменных доказательств, которые были представлены для обозрения.

Тимирязевский районный суд этого не сделал: протокол судебной встречи отсутствует, судебного заседания изложен неполно, нечетко с точки зрения прочтения, отсутствует последовательность, в которой проводилось судебное разбирательство, протокол не отражает изложение вопросов, заданных судом и лицами, участвующими в деле, не фиксирует ответы, полученные на эти вопросы, отсутствуют сведения об исследовании письменных доказательств, которые были представлены для обозрения.

 Тимирязевским судом систематически нарушались сроки составления и подписания протоколов п. 3 ст. 230 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 181 ГПК РФ при рассмотрении дела письменные доказательства оглашаются в судебном заседании, о чем делается запись в протоколе судебного заседания (ст. 229 ГПК РФ).

Тимирязевским судом при рассмотрении дела не оглашались письменные доказательства и в протоколе представлены сведения, не соответствующие существенным фактам судебного заседания 16.11.2016.

В **п. 6** **Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23** "О судебном решении" разъяснено, что решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ.

Тимирязевским районным судом, судебной коллегий Московского городского суда не были исследованы судом сведения и материалы ответчика, поэтому они не являются доказательствами.

 Тимирязевский суд (судья Некряч А.А.) оценил доказательства 16.11.2016 как «достаточные» для вынесения решения суда по своему внутреннему убеждению, но не «основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств», ст. 67 ГПК РФ.

«Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими», п.4 ст.67 ГПК РФ.

Тимирязевский районный суд (судья Некряч А. А.) этого не сделал.

Таким образом, протокол судебного заседания от 16.11.2016 не отражает в действительности всех существенных сведений о разбирательстве дела, то есть противоречит решению суда.

Следовательно, решение Тимирязевского районного суда города Москвы и апелляционное определение Московского городского суда, повторившее содержание решения суда первичной инстанции незаконны, так как не соблюдены процедуры ГПК РФ.

Следовательно, истец гражданин Российской Федерации обращает внимание кассационной инстанции города Москвы на очередное воспрепятствование правосудию.

**2.2.** Судебная коллегия Московского городского суда определением от 30.03.2017 в результате рассмотрения апелляционной жалобы истца отклонила ее доводы.

Игнорирование апелляционной инстанцией доводов истца свидетельствует о поддержке решения первичной инстанции, и подтверждает намерения истца утверждать следующее.

От изложения факта судебного процесса, разбирательства и исследования материала зависит его восприятие и понимание:

 Тимирязевский суд принял ненадлежащий пакет документов ответчика к иску в ходе судебного заседания 16.11.2016.

 До 16.11.2016 неправомерно допустил ненадлежащего ответчика к материалам дела.

Таким образом, Тимирязевский районный суд нарушил ГПК РФ, Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных".

Таким образом, Тимирязевский суд совершил незаконные действия – допустил

действия в пользу оппонента истца, тем самым допустил неравенство сторон гражданского процесса.

Тимирязевский районный суд, занимаясь подменой документов в гражданском деле с момента получения жалоб истца, в том числе апелляционной, о самовольной замене ответчика судьей Некряч А.А., допустил неравнозначность в оценке действий сторон процесса, заинтересованность в намеренном искажении информации, представленной в деле.

Таким образом, неправосудные действия и мотивированность на предсказуемые решения, искажение реальных фактов – не исчерпывающая характеристика стиля управления в моменты судебной подготовки, судебных разбирательств, принятия судебных решений в Тимирязевском районном суде и Московском городском суде, которая кумулятивным негативным эффектом отражается на мне с апреля 2016 года.

Тимирязевский суд нарушает п. 3 ст.67 ГПК РФ, а Московский городской суд поддерживает решение первичной инстанции своим определением от 30.03.2016;

Материалы гражданского дела свидетельствуют о тенденциозном подходе суда к исследованию предмета спора.

В результате – недобросовестное юридическое лицо ЖСК «Дегунино-7», с непрозрачным составом членов ЖСК и собственниками помещений в многоквартирном доме, ненадлежащими финансовым и бухгалтерским учетом, незаконными выборными органами, исполнитель жилищных и коммунальных услуг, многие годы нарушающий законодательство и препятствующий оплате со стороны плательщика по лицевому счету №, предстает положительной организацией, управляющей МКД, которая мне не должна по закону, не обязана по якобы Уставу ЖСК, но обязывающая меня платить, в том числе вознаграждение за якобы работу.

 Определение апелляционной инстанции не содержит подтверждений, изложенных Мосгорсудом доводов.

Определение апелляционной инстанции содержит домыслы судей и необоснованно применяемые нормы законов.

Ответчик по 14 искам плательщика по лицевому счету №, принятым

в октябре – декабре 2016 г. Тимирязевским районным судом города Москвы, председатель правления ЖСК Зеленский А.В., ненадлежащим образом ведет учет собственников помещений в МКД, ненадлежащим образом учитывает жилые и нежилые помещения в МКД, формирует документы ЖСК, не соответствующие действительным фактам, представляет недостоверную информацию и незаконные расчеты в суды, ФССП и другие организации, ведет непрозрачную деятельность по управлению МКД, повсеместно систематически нарушает ГК РФ, ЖК РФ, Постановления Правительства РФ, регламентирующие деятельность организаций по управлению МКД, в том числе №354, №491, №731, систематически извлекает необоснованную выгоду от злоупотреблений полномочиями.

 Действия судей и представителя ответчика свидетельствуют о нарушении процессуальных норм, о нарушении принципа равенства сторон в процессе, нарушении конституционных прав, свобод и законных интересов истца гражданина Российской Федерации.

**"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ**

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ Подраздел 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1. ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

**Статья 1. Основные начала гражданского законодательства**

1. Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

3. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

4. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

**"Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ**Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ Глава 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

ЖИЛИЩНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

**Статья 1. Основные начала жилищного законодательства**

1. Жилищное законодательство основывается на необходимости обеспечения органами государственной власти и органами местного самоуправления условий для осуществления гражданами права на жилище, его безопасности, на неприкосновенности и недопустимости произвольного лишения жилища, на необходимости беспрепятственного осуществления вытекающих из отношений, регулируемых жилищным законодательством, прав (далее - жилищные права), а также на признании равенства участников регулируемых жилищным законодательством отношений (далее - жилищные отношения) по владению, пользованию и распоряжению жилыми помещениями, если иное не вытекает из настоящего Кодекса, другого федерального закона или существа соответствующих отношений, на необходимости обеспечения восстановления нарушенных жилищных прав, их судебной защиты, обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению.

2. Граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности**,** не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

 Следовательно, и Тимирязевский районный суд, суд первой инстанции, и Московский городской суд, суд апелляционной инстанции, нарушают:

**"Конституцию Российской Федерации",** (принята всенародным голосованием 12.12.1993)

Раздел 1, глава 1, ст. 2, ст. 6, ст. 15

глава 2, ст. 17, ст. 18, ст. 19, ст. 23, ст. 45, ст. 46, ст. 50, ст. 55, ст. 56, ст. 64.

**"Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ,** Раздел I, подраздел 1, глава 1, статья 1.

**"Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ,**

Раздел I, глава 1, ст. 1.

 **«Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ,**

Раздел 1, глава 1, ст. 2, ст. 6.

**КОНВЕНЦИЯ от 4 ноября 1950 года**

**«О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД»**

 В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данное разъяснение суд первой инстанции обязан был учитывать, при рассмотрении настоящего дела, так как оно содержит разъяснение вопросов, которые возникли при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле (пп. "б" п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 "О судебном решении"). В противном случае, в силу ч. 4 ст. 198 ГПК РФ решение суда не может считаться законным, так как вступает в противоречие с вышеуказанным Постановлением Пленума ВС РФ и нарушает единство судебной практики по рассматриваемому вопросу (Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2010 N 48-В10-5).

Вышеизложенные обстоятельства дела и приведенные положения закона указывают на неправильное определение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении и определении судов, обстоятельствам дела.

Суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие существенные значения для дела, представил аргументы одной стороны - ответчика, неправильного ответчика, не выразил мотивированные суждения относительно качества аргументов ответчика и качества представленных документов ответчика, подтверждающих его статус, полномочия, права и обязанности, спор разрешил не в соответствии с требованиями законодательства.

Судебная коллегия Московского городского суда не исследовала надлежащим образом гражданское дело №02-5044/2016 Тимирязевского суда (Некряч А.А.), не указала мотивы, по которым суд пришел к своим утверждениям в определении от 30.03.2017, не указала доводы отклонения апелляционной жалобы истца от 13.01.2017, представила в содержании определения избыточные сведения, недостоверную информацию, неправильное и несоответствующее предмету иска толкование законов, ст. 329, ст. 330 ГПК РФ, в связи с чем истец – собственник, плательщик по лицевому счету №, находит основания для сомнений в законности определения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 376, 387, 390 ГПК РФ,

**прошу:**

Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 16.11.2016 по делу N02-5044/2016 об отказе в удовлетворении исковых требований гражданина Российской Федерации к Председателю правления ЖСК «Дегунино-7» Зеленскому А.В. , апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30.03.2017 по делу N33-12446 полностью отменить, дело направить на новое рассмотрение.

***Приложение:***

1. Копия решения Тимирязевского районного суда г. Москвы от 16.11.2016 (листов - 2).
2. Копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30.03.2017 (листов - 2).
3. Копия кассационной жалобы от 22.06.2017 (листов –6) в 1 экз.
4. Квитанция об уплате государственной пошлины (листов - 1).

Истец:

22.06.2017