В **Московский городской суд**

107076, г. Москва, Богородский вал, д.8

**Председателю суда Егоровой О.А.**

(*через Тимирязевский районный суд города Москвы*)

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА  
на определение об оставлении искового заявления без движения**

**купюры**

Исковое заявление об истребовании документов от 05.10.2016, принято экспедицией суда 06.10.2016 11:49.

Заявление о нарушении законодательства России от 27.10.2016 №015, принято экспедицией суда 28.10.2016 12:40.

Заявление о нарушении законодательства России от 11.11.2016 №018, принято экспедицией суда 14.11.2016 12:47.

Заявления о нарушении законодательства России свидетельствовали председателю суда Куленевой Е.Ю. о том, что Тимирязевский суд не направил решения по исковым заявлениям истца в сроки, установленные ГПК РФ, в том числе по исковому заявлению об истребовании документов от ответчика ЖСК «Дегунино-7», принятому 06.10.2016 11:49.

Копию Определения об оставлении искового заявления без движения от 10.10.2016 судья Тимирязевского районного суда города Москвы Филиппова О.В. передала 16.11.2016 16:00 в кабинете №417 перед началом другого гражданского процесса.

Суд определил, исковое заявление гражданина Российской Федерации об истребовании документов от 05.10.2016, принятое судом 06.10.2016, «оставить без движения», о чем вручил гражданину. копию 16.11.2016 16:00.

На 41-й день с момента принятия Тимирязевским судом искового заявления, после 2- х заявлений истца о нарушении судом законодательства, судья Тимирязевского районного суда Филиппова О.В. направляет истцу решение – определение об оставлении искового заявления без движения.

Считаю, что определение суда незаконно по следующим основаниям:

нарушены Конституция РФ, ГК РФ, ЖК РФ, ГПК РФ.

Судья не исследовал предмет иска по существу, приложение к иску, а именно документы, подтверждающие обращение к Зеленскому А.В., должностному лицу юридического лица ЖСК «Дегунино-7», не исследовал нарушенные должностным лицом кооператива нормы законодательства России, которые повлекли за собой риски гражданина Российской Федерации и иски в судебные органы.

Ненадлежащее исследование предмета иска судьей, а именно, перечисления типа «не указала» абз. 5 раздела «Установил» определения суда, свидетельствуют или о низком квалификационном уровне независимого судьи, или о заинтересованности в пользу юридического лица ЖСК «Дегунино-7».

Предмет иска - статья 116.1 Требования к должностным лицам жилищного кооператива Жилищного кодекса РФ, так как в нарушение законодательства Зеленский А.В. не направил ответ на обращение (требование, жалобу, запрос, заявление) гражданина, потребителя услуг, плательщика по лицевому счету №. Свои риски перенес на гражданина, свое бездействие исполнителя услуг на нарушение прав потребителя.

Гражданин использовала свое гражданское право и обратилась в суд, а суд занимается не движением к достижению правосудия в данном споре между юридическим лицом – управляющей домом организацией и гражданином – потребителем услуг, а намеренными действиями в пользу должностного лица кооператива Зеленского.А.В.

Статья 116.1 ЖК РФ представляет собой стандартные требования, о соблюдении которых должностное лицо кооператива Зеленский А.В. не информировал собственников помещений в многоквартирном доме. Любой гражданин многоквартирного дома имеет право знать, соответствуют ли должностные лица жилищного кооператива, их действия нормам Жилищного кодекса, в том числе статьи 116.1 или нет.

Почему у судьи Филипповой О.В. возникают вопросы? В случае несогласия с соответствующими нормами законов необходимо использовать правовые формы оспаривания их, предусмотренные законодательством.

Следует отметить, что судья Филиппова О.В. использовала такой же стиль и методику изложения материала, и технологию «обозрения» документов процесса по гражданскому делу № 02-2743/2016, истец ЖСК «Дегунино-7».

Исследовав по существу содержание, полученной 16.11.2016 16:00 копии определения истец считает, что определение суда от 10.10.2016 об оставлении искового заявления от 05.10.2016, принятого судом 06.10.2016 без движения следует отменить, так как оснований для утверждения правильности вынесенного судьей решения не имеется.

В случае квалифицированного рассмотрения искового заявления об истребовании документов, надлежащего исследования документов, подтверждающих исковое заявление истца, являющихся неотъемлемой и обоснованной частью принятого судом 06.10.2016 искового заявления, а также, углубленных знаний ГК РФ, ЖК РФ, нормативных актов министерств и ведомств, устанавливающих правила и условия исполнения законов между исполнителем услуг и потребителем, между управляющей МКД организацией и собственниками помещений в многоквартирном доме, независимый федеральный судья не вынес бы определение суда, на которое направляется настоящая жалоба.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 331-333 Гражданского процессуального кодекса РФ, прошу:

Отменить определение Тимирязевского суда от 10.10.2016 об оставлении искового заявления без движения.

Учесть незаконную пролонгацию судьей сроков рассмотрения искового заявления и направления определения истцу, учесть неправомерность содержания абц.3, 4, 5 раздела «Установил» определения суда, принять квалифицированное обоснованное определение, приняв исковое заявление об истребовании документов, принятое Тимирязевский судом 06.10.2016 к производству.

Частная жалоба направляется в 14-й день с момента направления (передачи) Тимирязевским судом определения истцу 16.11.2016 16:00, в нарушение ст.332 ГПК РФ.

**Приложение**

Дата подачи частной жалобы 30 ноября 2016