№ 4г/8-2288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 04 апреля 2013 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу Ваниной И.С., поступившую 07 марта 2013 года, на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 февраля 2013 года по делу по жалобе Ваниной А.В. на бездействие судебного пристава-исполнителя,

у с т а н о в и л:

Ванина А.В. обратилась в суд с жалобой на бездействие судебного пристава-исполнителя, в которой просила: признать факт бездействия начальника Таганского РОСП УФССП России по г. Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. по рассмотрению жалобы Ваниной И.С. на постановление от 04 апреля 2012 года о расчете задолженности по алиментам (данное требование не было рассмотрено в рамках дела № -); обязать начальника Таганского РОСП УФССП России по г. Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. рассмотреть повторно жалобу Ваниной И.С. на постановление от 04 апреля 2012 года об отсутствии задолженности по алиментам во исполнение постановления вышестоящего должностного лица; признать факт бездействия начальника Таганского РОСП УФССП России по г. Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. по контролю проведения расчета задолженности по алиментам во исполнение своего постановления № - от 24 сентября 2009 года об отмене постановления № - от 09 июля 2007 года об окончании исполнительного производства и возобновлении исполнительного производства на основании исполнительного листа № - Кунцевского районного суда г. Москвы; признать факт бездействия начальника Таганского РОСП УФССП России по г. Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. по возобновлению исполнительного производства № -, возбужденного на основании исполнительного листа № - Кунцевского районного суда г. Москвы о взыскании алиментов в рамках сводного исполнительного производства № - для проведения расчета задолженности по алиментам; обязать начальника Таганского РОСП УФССП России по г. Москве – старшего судебного пристава Кравчука А.Ю. возобновить сводное исполнительное производство № - в части исполнения требований исполнительного листа № - Кунцевского районного суда г. Москвы о взыскании алиментов и обязать осуществить контроль правильности исполнения требований исполнительного документа и своевременности и полноты совершения исполнительных действий и мер принудительного исполнения.

Определением Таганского районного суда г. Москвы от 16 января 2013 года постановлено:

Возвратить жалобу Ваниной А.В. на бездействие судебного пристава-исполнителя.

Разъяснить заявителю, что он вправе обратиться с данной жалобой в Симоновский районный суд г. Москвы (по месту своего жительства) либо в Тверской районный суд г. Москвы (по месту нахождения должностного лица, чьи действия оспариваются).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 февраля 2013 года определение Таганского районного суда г. Москвы от 16 января 2013 года – отменено, материал направлен в суд для рассмотрения заявления со стадии принятия.

В кассационной жалобе Ванина И.С. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 февраля 2013 года.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 февраля 2013 года, оно сомнений в законности не вызывает, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь его отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии со ст. 254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему. Заявление подается в суд по подсудности, установленной статьями 24 - 27 настоящего Кодекса. Заявление может быть подано гражданином в суд по месту его жительства или по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решение, действие (бездействие) которых оспариваются.

Суд, возвращая жалобу Ваниной А.В. в связи с неподсудностью Таганскому районному суду г. Москвы, исходил из того, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке ст. 254 ГПК РФ, а на территории юрисдикции Таганского районного суда г. Москвы не находятся ни место жительства заявительницы, ни место нахождения должностного лица, чьи действия оспариваются (старшего судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП России по г. Москве Кравчука А.Ю.).

Между тем, судебная коллегия, отменяя определение суда, установила, что согласно заявлению, оно подано в порядке ст. 441 ГПК РФ.

В силу ч. 3 ст. 441 ГПК РФ, заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными названной статьей.

Таким изъятием является положение ч. 2 ст. 441 ГПК РФ, согласно которого заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, а не по месту нахождения, как это предусмотрено ст. 254 ГПК РФ в случае оспаривания действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего.

Аналогичное положение содержится в ч. 1 ст. 128 Федерального закона РФ от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимся в пункте 14 Постановления Пленума от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», заявитель-гражданин в силу части 2 статьи 441 ГПК РФ не может обратиться в суд по месту своего жительства с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, связанных с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов. Такие заявления подаются в суд, в районе деятельности которого исполняют свои обязанности указанные должностные лица.

Таким образом, правовое значение при определении подсудности требований, заявленных в порядке ст. 441 ГПК РФ, имеет не место нахождения отдела судебных приставов, а место совершения исполнительных действий.

В соответствии со ст. 33 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве», если должником является организация, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала; если должником является физическое лицо, то местом совершения исполнительных действий является его место жительства, место пребывания или место нахождения его имущества; требования, содержащиеся в исполнительных документах, обязывающих должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), исполняются по месту совершения этих действий.

Местом жительства должника, т.е. местом совершения исполнительных действий, является адрес: г.Москва, Котельническая наб., д.1/15, корп.Б, который находится на территории юрисдикции Таганского районного суда г. Москвы.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия пришла к правильному выводу о том, что возврат заявления за неподсудностью его Таганскому районному суду г. Москвы является законным, в связи с чем правомерно отменила определение суда и направила материал в суд для рассмотрения заявления со стадии принятия.

Оснований для иного вывода не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что судебная коллегия неправомерно оставила без внимание ходатайство о рассмотрении вышеуказанных требований в рамках дела № 11-3676/2013, являются несостоятельными, поскольку доказательств нарушения прав заявительницы рассмотрением вышеуказанных требований в отдельном производстве последней не представлено.

При вынесении определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 февраля 2013 года существенных нарушений норм процессуального права допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 ГПК РФ,

о п р е д е л и л:

в передаче кассационной жалобы Ваниной И.С. на определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06 февраля 2013 года по делу по жалобе Ваниной А.В. на бездействие судебного пристава-исполнителя, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья

Московского городского суда А.И.Клюева