судья: Ю.М. Смолина

гражданское дело №33-12617

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 18 апреля 2014 года

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе

председательствующего А.Н. Пономарёва,

судей А.А. Кучерявенко, И.П. Козлова,

при секретаре М.В. Чеботарёвой,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.Н. Пономарёва дело по апелляционной жалобе И.С. Ваниной, А.В. Ваниной на решение Таганского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2013 года по делу по заявлению И.С. Ваниной об оспаривании постановления руководителя Управления ФССП РФ по г. Москве - главного судебного пристава г. Москвы А.В. Стебакова, которым в удовлетворении заявленных требований отказано,

установила:

И.С. Ванина обратилась в суд с указанным выше заявлением, полагая незаконным постановление руководителя Управления ФССП РФ по г. Москве - главного судебного пристава г. Москвы от 1 июля 2013 года, которым фактически был признан законным вывод об отсутствии задолженности по ---, содержащийся в постановлении судебного пристава-исполнителя от 4 апреля 2012 года.

Требования мотивированы тем, что по своей инициативе, при отсутствии жалобы, Главный судебный пристав г. Москвы не мог отменять постановление нижестоящего должностного лица, тем более, через год после окончания исполнительных производств.

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2013 года постановлено: в удовлетворении заявления И.С. Ваниной об оспаривании постановления Главного судебного пристава г. Москвы А.В. Стебакова отказать.

В апелляционной жалобе И.С. Ваниной, А.В. Ваниной ставится вопрос об отмене решения.

В заседании судебной коллегии И.С. Ванина отказалась от своего заявления, просила производство по делу прекратить.

В своём ходатайстве И.С. Ванина, отказываясь от своего заявления по настоящему делу, поданного ею в порядке ст. 441 ГПК РФ, указала, что она обратилась в Прокуратуру г. Москвы с просьбой принять меры прокурорского реагирования в отношении руководителя Управления ФССП РФ по г. Москве – главного судебного пристава г. Москвы А.В. Стебакова, полагает, что в настоящее время судебная защита нарушенного права взыскателя и лица, в пользу которого взысканы ---, является неэффективным средством защиты.

Представители руководителя Управления ФССП РФ по г. Москве - главного судебного пристава г. Москв - Э.З. Сагдеева, по доверенности от 20 декабря 2013 года, А.А. Ярускина, по доверенности от 21 января 2014 года, представитель должника В.А. Абрамова – С.В. Горшков, по доверенности от 15 июля 2013 года, против удовлетворения ходатайства не возражали.

Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть заявленное ходатайство в отсутствие других лиц, участвующих в деле, извещённых о времени и месте судебного заседания, не сообщивших о причинах своей неявки, и не представивших доказательства уважительности этих причин.

Проверив материалы дела, выслушав И.С. Ванину, представителей руководителя Управления ФССП РФ по г. Москве - главного судебного пристава г. Москвы, представителя В.А. Абрамова, обсудив заявленное ходатайство, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оно подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 1, 2 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Статьёй 326.1 ГПК РФ установлено, что отказ истца от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон, совершенные после принятия апелляционных жалобы, представления, должны быть выражены в поданных суду апелляционной инстанции заявлениях в письменной форме. В случае, если отказ истца от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон были заявлены в судебном заседании, такие отказ, признание, условия заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком, сторонами мирового соглашения. Порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца от иска или заявления сторон о заключении мирового соглашения определяются по правилам, установленным частями второй и третьей статьи 173 настоящего Кодекса. При принятии отказа истца от иска или при утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу. В случае признания ответчиком иска и принятия его судом апелляционной инстанции принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В силу ст. 173 ГПК РФ суд разъясняет истцу последствия отказа от иска.

Статьёй 221 ГПК РФ установлено, что производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В соответствии с этим судебной коллегией установлено, что отказ от заявления добровольно заявлен в письменной форме И.С. Ваниной.

Принятие отказа от иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы как самого заявителя, так и других лиц.

При этом судебная коллегия принимает во внимание конкретные обстоятельства настоящего гражданского дела.

Так, из материалов дела усматривается, что постановлением судебного пристава-исполнителя Таганского РОСП УФССП России по г. Москве от 4 апреля 2012 года установлено, что задолженность --- по --- на содержание --- --- на 31 марта 2012 года отсутствовала.

Жалоба И.С. Ваниной на данное постановление оставлена без удовлетворения в соответствии с постановлением старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП России по г. Москве от 24 апреля 2012 года.

Однако в дальнейшем по жалобе И.С. Ваниной указанное постановление было отменено вышестоящим должностным лицом – заместителем руководителя УФССП России по г. Москве – заместителем Главного судебного пристава г. Москвы, постановлением которого от 1 июня 2012 года на начальника отдела – старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП России по г. Москве возложена обязанность повторно рассмотреть жалобу И.С. Ваниной.

Наряду с этим, постановление судебного пристава-исполнителя о расчёте задолженности по алиментам обжаловалось в судебном порядке и по итогам рассмотрения решением Таганского районного суда г. Москвы от 25 октября 2012 года в удовлетворении требований И.С. Ваниной об отмене указанного постановления судебного пристава-исполнителя от 4 апреля 2012 года отказано. Данное судебное решение 22 апреля 2013 года вступило в законную силу.

В связи с изложенным постановлением руководителя УФССП России по г. Москве - главного судебного пристава г. Москвы от 1 июля 2013 года, с учётом постановления об исправлении описки от 9 июля 2013 года, признано правомерным ранее отменённое в административном порядке упомянутое выше постановление начальника отдела – старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП России по г. Москве от 24 апреля 2012 года об отказе в удовлетворении жалобы И.С. Ваниной на постановление судебного пристава-исполнителя от 4 апреля 2012 года о расчёте задолженности по алиментам, а постановление заместителя руководителя УФССП России по г. Москве – заместителем Главного судебного пристава г. Москвы от 1 июня 2012 года, которым ранее жалоба И.С. Ваниной была удовлетворена, отменено.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявления, суд применительно к ч. 5 ст. 14 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" руководствовался тем, что обжалуемое постановление прав и охраняемых законом интересов И.С. Ваниной не нарушает, является законным. При этом суд установил, что постановление заместителя руководителя УФССП России по г. Москве – заместителя Главного судебного пристава г. Москвы от 1 июня 2012 года, которым жалоба И.С. Ваниной была удовлетворена, содержит ссылки на решение Таганского районного суда г. Москвы от 2 декабря 2012 года, однако, данное решение не вступило в законную силу, поскольку было отменено в соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июля 2012 года.

При таких обстоятельствах отказ И.С. Ваниной от заявления является её процессуальным правом, не лишает иных участников исполнительного производства и лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются обжалуемым постановлением, возможности его обжалования в суд.

Последствия отказа от заявления, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ, И.С. Ваниной разъяснены.

В соответствии с названной нормой процессуального закона производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Руководствуясь ст. 221, ст. 173 ГПК РФ, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда

определила:

принять отказ И.С. Ваниной от заявления об оспаривании постановления руководителя Управления ФССП РФ по г. Москве - главного судебного пристава г. Москвы А.В. Стебакова № --- от 1 июля 2013 года, в связи с чем решение Таганского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2013 года отменить, а производство по делу прекратить.

Председательствующий

Судьи