**В Судебную коллегию по административным делам девятого состава Мосгорсуда**

От Ваниной Ирины Семеновны – заявителя, взыскателя

115419 Москва, Серпуховский вал, д.26, кв.20

Гражданское дело №2-3105/2013 Таганского районного суда г.Москвы

**Апелляция №33-12617/2014**

**СООБЩЕНИЕ**

**О совершении судьей Таганского районного суда г.Москвы Смолиной Ю.М. преступных деяний**

По моему убеждению, судья Таганского районного суда г.Москвы Смолина Ю.М. совершила преступные деяния при рассмотрении гражданских дел №2-1201/2011, №2-866/2011, №2-1113/2011г., №2-3105/2013, №2-1021/2014.

В рамках гражданского дела №2-1201/2011 представитель должника – Горшков С.В. обратился в суд с заявлением в порядке ст.441 ГПК РФ, в котором просил признать незаконным решение в порядке подчиненности вышестоящего должностного лица – старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Кравчука А.Ю. в постановлении от 14.03.2010г., признавшего правомерной индексацию размера алиментов в постановлении от 11.01.2010г. судебного пристава-исполнителя, просил отменить постановление от 11.01.2010г. судебного пристава-исполнителя об индексации размера алиментов и расчете задолженности по алиментам, признать незаконным постановление от 18.08.2010г. судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, а также просил исполнение постановлений от 11.01.2010г. и от 18.08.2010г. судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам приостановить до вступления в законную силу решения суда.

18.04.2011г. судья Таганского районного суда г.Москвы Смолина Ю.М. по вышеуказанному заявлению представителя должника вынесла **два взаимоисключающих определения** в рамках гражданского дела №2-1201/2011.

Одним определением от 18.04.2011г. судья Смолина Ю.М. оставила без рассмотрения заявление должника в части оспаривания расчета задолженности по алиментам, произведенного в постановлениях судебного пристава-исполнителя от 11.01.2010г. и от 18.08.2010г., исходя из размера алиментов, установленного в результате индексации, указывая на спор о праве.

Другим определением от 18.04.2011г. судья Смолина Ю.М. прекратила производство в части требования об оспаривании решения вышестоящего должностного лица, признавшего постановлением от 14.03.2010г. индексацию размера алиментов и расчет задолженности по алиментам в постановлении от 11.01.2010г. судебного пристава-исполнителя правомерным. Таким образом, судья Смолина Ю.М. 18.04.2011г. оставила без рассмотрения требование об оспаривании постановления от 11.01.2010г. об индексации размера алиментов и расчете задолженности, срок на обращение с которым должником в судебном порядке был пропущен, и одновременно прекратила производство по заявлению должника об оспаривнии постановления вышестоящего должностного лица, который в порядке подчиненности уже рассмотрел жалобу должника на указаное постановление судебного пристава-исполнителя от 11.01.2010г.

Основанием для прекращения производства по указанному требованию должника для судьи Смолиной Ю.М. явилось ходатайство представителя должника об отказе от оспаривания решения вышестоящего должностного лица, признавшего постановлением от 14.03.2010г. индексацию алиментов правомерной.

Таким образом, должник по существу отказался от оспаривания проведенной судебным приставом-исполнителем индексации размера алиментов, но, при этом, в заявлении представитель должника одновременно настаивал на проверке законности постановления судебного пристава-исполнителя от 11.01.2010г., которым проведена индексация размера алиментов и просил его отменить, что указывало на то, что воля должника была направлена на оспаривание индексации размера алиментов на основании соглашения об уплате алиментов, которая уже была проверена вышестоящим должностным лицом в порядке подчиненности по жалобе должника.

Заявление представителя должника об отказе от требования об оспаривании решения вышестоящего должностного лица, признавшего постановлением от 14.03.2010г. индексацию размера алиментов правомерной не подлежало удовлетворению и было своеобразной «уловкой», срежиссированной, полагаю, совместно судьей и службой судебных приставов, чтобы не рассматривать жалобу по существу, поскольку, задолженность по алиментам, которая рассчитывалась судебным приставом-исполнителем в течение года была произвольно «обнулена», в то время, как имущественное положение должника на основании исполнительного листа о долевом взыскании алиментов судебным приставом-исполнителем не было установлено и не применены положения ст.103 СК РФ.

При этом судья Смолина Ю.М. сослалась на обоснованность отказа представителя должника и признала его подлежащим удовлетворению, поскольку, по мнению судьи Смолиной Ю.М., отказ не противоречил требованиям закона и не нарушал права сторон и законные интересы других лиц.

При этом тексты обоих определений от 18.04.2011г. были изложены таким образом, что из них не усматривается предмет оспаривания представителем должника - решения вышестоящего должностного лица, признавшего постановлением от 14.03.2010г. индексацию размера алиментов правомерной, и расчетов задолженности по алиментам, произведенных в постановлениях от 11.01.2010г. и от 18.08.2010г., исходя из размера алиментов, установленного в результате индексации на основании соглашения об уплате алиментов.

Следует отметить, что оставление без рассмотрения заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих не предусмотрено ни общими правилами искового производства, ни особенностями, установленными главами 23 и 25 ГПК РФ.

Судья Смолина Ю.М. неправомерно оставила без рассмотрения заявление должника в части оспаривания расчета задолженности по алиментам, произведенного в постановлениях от 11.01.2010г. и от 18.08.2011г., исходя из размера алиментов, установленного в результате индексации, поскольку лицу, полагающему свои права нарушенными неверным расчетом задолженности по алиментам судебным приставом-исполнителем, действующим законодательством предусмотрен выбор способа защиты: обратиться в суд на основании ч.4 ст.102 ФЗ «Об исполнительном производстве» либо оспаривать постановление судебного пристава-исполнителя об определении такой задолженности на основании ст.441 ГПК РФ (позиция Верховного Суда РФ).

Должник обратился в суд с заявлением, которым оспаривал расчет задолженности по алиментам, произведенный в постановлениях от 11.01.2010г. и от 18.08.2010г., но суд, при этом, неправомерно оставил без рассмотрения заявление должника, правильно оформленное в порядке ст.441 ГПК РФ и гл. 25 ГПК РФ и, при этом, **не проверил соблюдение срока на обращение в суд.**

Полагаю, что судья Смолина Ю.М. злоупотребила своми полномочиями, действуя в сговоре со службой судебных приставов и должником и вынесла заведомо неправосудный судебный акт.

В то время, как заявление должника об оспаривании решения вышестоящего должностного лица, признавшего индексацию размера алиментов правомерной, и об оспаривании расчетов задолженности по алиментам в постановлениях судебного пристава-исполнителя от 11.01.2010г. и от 18.08.2010г. находилось в производстве суда, заместитель начальника Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Кожекин А.В. без наличия полномочий на отмену либо изменение постановлений судебного пристава-исполнителя, с нарушением требований главы 18 ФЗ «Об исполнительном производстве» отменил постановление от 01.03.2011г. судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, произведенного, исходя из размера алиментов, установленного в результате индексации и высказал свое суждение, отличное от позиции начальника отдела, о проведенной индексации размера алиментов и обязал судебного пристава-исполнителя вынести новое постановление о расчете задолженности по алиментам. 14.03.2011г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам, в котором расчет задолженности не производил, а указал на то, что на 18.03.2011г. (впоследствии внес исправления и изменил дату «18.03.2011г.» на «10.03.2011г.») у должника Абрамова В.А. задолженность по алиментам отсутствует, при этом, доход должника судебный пристав-исполнитель не установил, положения ст.103 СК РФ проигнорировал и указал в постановлении, что последняя оплата алиментов за февраль 2011г. была произведена в полном объеме.

Мое заявление, поданное в суд в порядке ст.441 ГПК РФ об оспаривании постановления от 11.03.2011г. заместителя начальника отдела Кожекина А.В. и постановления от 14.03.2011г. судебного пристава-исполнителя об отсутствии задолженности по алиментам судья Таганского районного суда г.Москвы Смолина Ю.М. оставила без удовлетворения.

При этом, судья Смолина Ю.М. ложно в решении от 31 марта 2011г. (дело №2-866/2011) указала, что полномочия Кожекина А.В. по отмене постановлений, вынесенных судебными приставами-исполнителями предусмотрены должностной инструкцией заместителя начальника РОСП, а также ФЗ «Об исполнительном производстве», не указав, при этом, соответствующей статьи закона, в то время, как должностная инструкция Кожекина А.В., которая называется, на самом деле, «должностной регламент», в судебном заседании не исследовалась, ввиду, полагаю, сговора должностного лица Кожекина А.В. и судьи Смолиной Ю.М.

Должностной регламент в судебном заседании был передан Кожекиным А.В. лично судье Смолиной Ю.М. с требованием не показывать лицам, участвующим в деле, поскольку он является документом служебного пользования. Судья Смолина Ю.М. подержала должностной регламент в руках и передала назад Кожекину А.В., не приобщив к материалам дела и указав в решении, на наличие у Кожекина А.В. полномочий на отмену постановлений судебного пристава-исполнителя, но, как выяснилось в дальнейшем, должностной регламент Кожекина А.В. не содержит соответствующих полномочий.

Судья Смолина Ю.М. ложно указала в решении, что Ванина И.С. других оснований для отмены оспариваемого постановления не привела, а судом таковых в ходе судебного разбирательства не установлено.

Судья Смолина Ю.М. решением от 31 марта 2011г., отказывая в удовлетворении моего заявления в части оспаривания постановления от 14.03.2011г. судебного пристава-исполнителя об отсутствии задолженности по алиментам, сослалась на то, что **вопрос о размере задолженности по алиментам в рамках рассмотрения настоящей жалобы рассмотрению не подлежит, что указанный спор является частным и выходит за рамки публичных правоотношений**, но, при этом, отказала в удовлетворении жалобы на действия судебного пристава-исполнителя по вынесению 14.03.2011г. постановления об отсутствии задолженности по алиментам.

Таким образом, судья Смолина Ю.М., сославшись на спор о праве при рассмотрении в порядке ст.441 ГПК РФ заявлений должника и взыскателя об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам в рамках одного и того же исполнительного производства №263/10/19/77 о взыскании алиментов приняла разные процессуальные решения.

В решении от 31.03.2011г. по гражданскому делу №2-866/2011 Таганского районного суда г.Москвы по моему заявлению судья Смолина Ю.М. отказала в удовлетворении требования об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя от 14.03.2011г. о расчете задолженности по алиментам, сославшись на частный спор.

Между тем, по гражданскому делу №2-1201/2011, возбужденному по заявлению должника об оспаривании постановлений от 11.01.2010г. и от 18.08.2010г. судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, рассмотренному через 18 дней после вышеуказанного дела, судья Смолина Ю.М. оставила заявление без рассмотрения, ввиду наличия, по мнению судьи Смолиной Ю.М., спора о праве.

При одинаковом выводе о наличии спора о праве, судья Смолина Ю.М. приняла разные процессуальные решения, заявление должника, поданное в порядке ст.441 ГПК РФ, об оспаривании расчета задолженности по алиментам, оставила без рассмотрения, а в удовлетворении моего заявления об оспаривании постановления о расчете задолженности по алиментам отказала, несмотря на то, что не рассмотрела требование по существу.

И в одном, и в другом случае судья Смолина Ю.М. злоупотребила полномочиями, но, вместе с тем, заявление должника об оспаривании задолженности по алиментам оставила без рассмотрения, при этом, предмет оспаривания остался неразрешенным, а мое заявление об оспаривании отсутствия задолженности по алиментам фактически также оставила без рассмотрения, но, при этом, в удовлетворении требования отказала, поэтому формально заявление об оспаривании постановления от 14.03.2011г. об отсутствии задолженности по алиментам считается разрешенным и лица, участвовавшие в деле, и другие заинтересованные лица, получили возможность ссылаться на законность постановления от 14.03.2011г. об отсутствии задолженности по алиментам, поскольку в удовлетворении заявления Ваниной И.С. о признании незаконным постановления от 14.03.2011г. отказано, в то время, как спор судьей Смолиной Ю.М. не был разрешен по существу.

Между тем должнику не пришлось оспаривать в ином судебном порядке постановление от 18.08.2010г. о расчете задолженности по алиментам, поскольку он договорился с должностными лицами от службы судебных приставов и заместитель начальника отдела Кожекин А.В. поспособствовал, чтобы задолженность превратилась в «нулевую» в обход порядка, установленного законом.

Таким образом, судья Смолина Ю.М. заявление должника об оспаривании расчета задолженности в постановлениях от 11.01.2010г. и от 18.08.2010г., произведенного, исходя из размера алиментов, установленного в результате индексации, оставила без рассмотрения, сославшись на спор о праве (дело №2-1201/2011), но, одновременно отказала в удовлетворении моего заявления, которым оспаривала отмену заместителем начальника отдела Кожекиным А.В. постановления от 01.03.2011 судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам, также произведенного, исходя из размера алиментов, установленного в результате индексации (дело №2-866/2011).

Значит, в судебном порядке в соответствии со ст.441 ГПК РФ и гл.25 ГПК РФ судья Смолина Ю.М. не разрешила спор о размере задолженности по алиментам, указывая, что таковой является частным, а вот действия заместителя начальника отдела Кожекина А.В. по отмене в административном порядке постановления о расчете задолженности по алиментам от 01.03.2011г. признала законными? И в этом же решении от 31.03.2011г., в котором судья Смолина Ю.М. признала законными действия заместителя начальника отдела Кожекина А.В. по отмене постановления о расчете задолженности по алиментам в административном порядке, одновременно отказала в удовлетворении моего требования об оспаривании расчета задолженности по алиментам в другом постановлении судебного пристава-исполнителя от 14.03.2011г., снова сославшись на частный спор, отказала в удовлетворении требования об оспаривании размера задолженности по алиментам, фактически не рассмотрев указанный спор по существу (дело №2-866/2011).

Таким образом, в одном и том решении от 31.03.2011г. по гражданскому делу №2-866/2011 судья Смолина Ю.М. допустила разное применение закона в отношении взыскателя – слабой стороны и должностного лица Кожекина А.В., наделенного властными полномочиями.

При рассмотрении заявления взыскателя об оспаривании расчета задолженности судья Смолина Ю.М. признала спор частным, не рассмотрела по существу и навредила взыскателю, отказав в удовлетворении заявления об оспаривании расчета задолженности, не проверив таковой. При этом заинтересованные действия должностного лица Кожекина А.В., отменившего постановление судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам в административном порядке, признала правомерными, даже при том обстоятельстве, что Кожекин А.В. не имел соответствующих полномочий на отмену постановления судебного пристава-исполнителя, а также не имелось жалобы сторон исполнительного производства в порядке главы 18 ФЗ «Об исполнительном производстве» об оспаривании постановления, отмененного Кожекиным А.В., при том, что в исполнительном производстве, как и в гражданском процессе, действует принцип диспозитивности.

В суде второй инстанции все доводы о незаконности постановления от 11.03.2011г. заместителя начальника отдела Кожекина А.В. были проигнорированы, как и все доводы вообще о незаконности решения от 31.03.2011г. Таганского районного суда г.Москвы по гражданскому делу №2-866/2011, включая и доводы о незаконности решения суда в части отказа в разрешении по существу спора о законности постановления от 14.03.2011г. об отсутствии задолженности по алиментам, а также довод о несоответствии вывода суда в мотивировочой части решения о невозможности проверки расчета задолженности по алиментам в постановлении судебного пристава-исполнителя Поморцевой Е.Ю. от 14.03.2011г. в рамках настоящего дела, выводу суда в резолютивной части решения, где указано на отказ в удовлетворении жалобы Ваниной И.С. на действия судебного пристава-исполнителя Поморцевой Е.В., которая произвольно обнулила задолженность по алиментам, при этом, расчет задолженности по алиментам в долевом размере на основании исполнительного листа, выданного судом, не произвела, доход должника не установила, положения ст.103 СК РФ проигнорировала. Указанное стало возможным, ввиду халатности и злоупотребления судей Зенкиной В.Л., Овсянниковой М.В. и Пильгановой В.М.

Решением от 03 мая 2011г. Таганского районного суда г.Москвы по гражданскому делу №2-1113/11, постановленным также под председательством судьи Смолиной Ю.М. было отменено постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве – заместителя главного судебного пристава Москвы Богданова С.И. от 28.01.2011г. №134/77/100/132153, которым было отказано признать неправомерным бездействие старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Кравчука А.Ю. по контролю и организации работы возглавляемого им подразделения судебных приставов и возложить на старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Кравчука А.Ю. обязанность осуществить контроль за установлением имущественного положения должника Абрамова В.А. за период с 28.09.2000г. по настоящее время с учетом отчуждения имущества за указанный период.

Решением суда было признано незаконным бездействие старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Кравчука А.Ю. по контролю деятельности возглавляемого им подразделения судебных приставов, выразившееся в необеспечении мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями исполнительного документа.

Но, при этом судья Смолина Ю.М. злоупотребила своими полномочиями и, признав нарушенным право, отказала в удовлетворении жалобы в части возложения на старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП РФ по Москве Кравчука А.Ю. обязанности осуществить контроль за установлением имущественного положения должника Абрамова В.А. по сводному исполнительному производству №263/10/19/77 о взыскании алиментов, в нарушение прямых указаний закона (п.1 ст.258 ГПК РФ).

Поскольку суд, признав нарушенным право, отказал в его восстановлении в принудительном порядке, поэтому на дату окончания исполнительного производства №263/10/19/77 о взыскании алиментов, нарушения, установленные и признанные судом решением от 03 мая 2011г. Таганского районного суда г.Москвы, не были устранены в добровольном порядке судебным приставом-исполнителем.

Решением от 20 декабря 2013г. по гражданскому делу №2-3105/2013 судья Смолина Ю.М. совершила служебный подлог и злоупотребила должностными полномочиями, признав правомерными действия руководителя Управления ФССП РФ по Москве – главного пристава Москвы Стебакова А.В., который в рамках закрытого исполнительного производства №263/10/19/77 совершил действия с нарушением положений главы 18 ФЗ «Об исполнительном производстве» по отмене постановления своего заместителя, удовлетворившего более года назад жалобу взыскателя в порядке подчиненности и отказал в ее удовлетворении без рассмотрения по существу, лишив взыскателя прав, предусмотренных федеральным законодательством на оспаривание действий судебного пристава-исполнителя, который фактически не установил имущественное положение должника на день окончания исполнительного производства, но при этом при окончании исполнительного производства сослался на якобы фактическое исполнение.

Решением от 24 марта 2014г. по гражданскому делу №2-1021/2014 судья Смолина Ю.М. совершила очередное преступное деяние, отказа в удовлетворении требования *«признать незаконным бездействие начальника отдела – старшего судебного пристава Таганского РОСП УФССП РФ по Москве по контролю за установлением судебным приставом-исполнителем имущественного положения должника Абрамова Владимира Александровича 23.08.1949г. рождения уроженца г.Пушкино Московской области для правильного и полного исполнения исполнительного листа №2-532/2001 Кунцевского районного суда г.Москвы о долевом взыскании алиментов со всех видов заработка и (или) иного дохода Абрамова В.А. с 28.09.2000г. до совершеннолетия Ваниной Анны 09.04.1994г.рождения, с которого судебный пристав-исполнитель обязан был произвести расчет задолженности и взыскать алимент*ы в порядке ст.ст. 81,82 СК РФ», в то время, как на дату окончания исполнительного производства о взыскании алиментов имущественное положение должника установлено не было, и служба судебных приставов доказательств не представила.

В рамках рассмотрения указанного дела судья Смолина Ю.М. совершила служебный подлог (фальсификация протокола судебного заседания) и фактически признала необязательным исполнение должностными лицами службы судебных приставов, вышеуказанного решения от 03 мая 2011г., вступившего в законную силу 14.09.2011г., которое являлось одним из оснований заявленного требования.

Должностные лица службы судебных приставов при помощи судей Таганского районного суда г.Москвы, в частности судьи Смолиной Ю.М. «отжали» алименты в пользу должника, взысканные судом в мою пользу на содержание дочери.

На основании изложенного прошу:

1. Принять сообщение о преступлении и выдать мне талон о получении сообщения о преступлении.

2. Оказать содействие в раскрытии предполагаемого преступления, совершенного судьей Смолиной Ю.М., для чего направить в соответствующие органы судейского сообщества настоящее заявление для принятия решения о даче согласия на привлечение судьи Таганского районного суда г.Москвы Смолиной Ю.М. к уголовной ответственности.

3. Направить необходимые материалы в Прокуратуру г.Москвы ( в ГСУ СК России по г.Москве) с предложением истребовать из Таганского районного суда г.Москвы гражданские дела № 2-1201/2011, №2-866/2011, №2-1113/2011, №2-1021/2014 под председательством судьи Смолиной Юлии Михайловны, проверить факты, изложенные в настоящем заявлении, решить вопрос о возбуждении уголовного дела по статьям 285, 286, 292 УК РФ в отношении судьи Смолиной Ю.М. в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

4. О принятом решении сообщить по вышеуказанному указанному адресу.

18 апреля 2014г. И.С.Ванина