

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



г. Москва

21 сентября 2016 года

Гагаринский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Полковникова С.В., при секретаре Ильине Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2658/2016 по иску ПАО «Сбербанк России» к Разумовой Оксане Александровне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности и по встречному иску Разумовой Оксаны Александровны к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора ничтожным,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Разумовой О.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору в размере 602447 руб. 95 коп., из которых 548087 руб. 15 коп. сумма основного долга, 26588 руб. 13 коп. просроченные проценты, 8741 руб. 27 коп. неустойка за просроченные проценты, 19031 руб. 40 коп. неустойка за просроченный основной долг, мотивируя свои требования тем, что 11 марта 2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Разумовой О.А. заключен кредитный договор № 47792437, согласно условиям которого, истец предоставил ответчику денежные средства в размере 700000 руб., на срок 60 месяцев, под 19,5 процентов годовых. Истец исполнил свою обязанность и выдал ответчику денежные средства в размере 700000 руб. Ответчик принятые на себя обязательства не исполняет надлежащем образом, в связи с чем образовалась задолженность.

Разумовой О.А. предъявлено встречное исковое заявление о признании кредитного договора № 47792437 от 11 марта 2014 года ничтожным, противоречащим основам правопорядка и нравственности, о применении последствий недействительности сделки в виде односторонней реституции с виновного лица ответчика, мотивируя свои требования тем, что кредитный договор был заключен под влиянием совместного обмана сотрудниками ПАО «Сбербанк России», Маевской А.М., Косаруковой Е.П. Полученные по кредиту денежные средства Разумовой О.А. были переданы Маевской А.М., в отношении которой возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ, где Разумова О.А. признана потерпевшей. Кредит был оформлен под воздействием Маевской А.М., путем психологического давления, психологического насилия и экстрасенсорного обмана. Противоправные действия также были со стороны сотрудников банка, в том числе Косоруковой Е.П., которая, действуя от имени ПАО «Сбербанк России», обманым путем оформила на Разумову О.А. кредит, который являлся для нее невозвратным. Разумова О.А. имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, ее доход не позволял ей оплачивать кредит, а также остальные пять кредитных договоров, оформленных таким же способом. Банк предъявил требования о взыскании задолженности, несмотря на то, что следователь направил ответчику представление о сотрудничестве со следствием и проведении служебных проверок. У Разумовой О.А. посредством преступного умысла преступников были поражены и повреждены свобода воли и поэтому отсутствовало право выбора банка, реальная возможность и настоятельная необходимость и способность защищаться от недостойного предложения мошенников.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Мальбина А.С. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, против удовлетворения встречного искового заявления возражала по доводам, изложенным в отзыве на встречное исковое заявление.

Представитель Разумовой О.А. по доверенностям Чаленко Л.А., Разумова М.А. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований ПАО «Сбербанк России» возражали, просили удовлетворить встречное исковое заявление. В случае удовлетворения исковых требований ПАО «Сбербанк России» просили снизить размер неустойки.

Суд, выслушав представителей сторон, проверив и исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ (ст. 807-818), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 11 марта 2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Разумовой О.А. заключен кредитный договор № 47792437, согласно условиям которого, истец предоставил ответчику денежные средства в размере 700000 руб., на срок 60 месяцев, под 19,5 процентов годовых.

Истец ПАО «Сбербанк России» исполнил свою обязанность и выдал ответчику Разумовой О.А. денежные средства в размере 700000 руб.

В соответствии с п. 3.1 и п. 3.2 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячными

аннуитетными платежами, одновременно с погашением кредита в сроки, определенные графиком платежей.

Согласно п. 3.3 кредитного договора, при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана представить в суд доказательства своих требований и возражений.

В силу ч. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Согласно ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

2. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Статьей 169 ГК РФ предусмотрено, что сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

В соответствии со ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

2. Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Согласно ч. 1 ст. 178 ГК РФ ничтожна сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В силу ст. 179 ГК РФ Сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

2. Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что

другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

3. Сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

4. Если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в пунктах 1 - 3 настоящей статьи, применяются последствия недействительности сделки, установленные статьей 167 настоящего Кодекса. Кроме того, убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной. Риск случайной гибели предмета сделки несет другая сторона сделки.

Как установлено судом и следует из материалов дела, денежные средства по кредитному договору получены Разумовой О.А. лично, что не оспаривалось Разумовой О.А. в судебном заседании.

В нарушение положений ст. 56 ГПК РФ Разумовой О.А. не представлено суду доказательств злонамеренного введения ее в заблуждение со стороны ПАО «Сбербанк России» относительно правовой природы заключенного кредитного договора № 47792437 от 11 марта 2014 года, как не представлено и доказательств наличия признаков ее неплатежеспособности на момент заключения кредитного договора и осведомленности об этом банка.

Доводы о том, что доказательством противоправных действий сотрудников ПАО «Сбербанк России» при заключении кредитного договора является возбужденное в отношении неустановленных лиц уголовное дело, по которому Разумова О.А. является потерпевшим и гражданским истцом, являются несостоятельными, поскольку факт возбуждения данного уголовного дела не может являться относимым и допустимым доказательством наличия противоправных действий ПАО «Сбербанк России» при заключении кредитного договора с Разумовой О.А.

Доводы Разумовой О.А. о том, что полученные по кредитному договору денежные средства были переданы иному лицу правового значения для оценки правоотношений между ПАО «Сбербанк России» и Разумовой О.А. не имеют, поскольку действия заемщика по распоряжению денежными средствами, полученными по кредитному договору, не влияют на обязательства сторон и не могут отразиться на объеме гражданско-правовой ответственности заемщика перед Банком.

Поскольку истцом по встречному иску Разумовой О.А. не представлено достаточных и безусловных доказательств того, что кредитный договор 11 марта 2014 года № 47792437 был заключен под воздействием заблуждения, насилия, угрозы, обмана, что сделка противоречит закону и нравственности, а также является мнимой или притворной, то суд не усматривает оснований для удовлетворения встречного искового заявления.

Согласно ч. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В связи с истечением установленного законом тридцатидневного срока для направления ответчиком ответа кредитору у истца возникло право на обращение в суд с требованием о расторжении договора.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной, при этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 4.3.4 кредитного договора, заемщик обязан по требованию кредитора досрочно не позднее 15 рабочих дней с даты получения заемщиком уведомления кредитора, включая дату получения уведомления, возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случаях, предусмотренных п. 4.2.3 договора.

В соответствии п. 4.2.5 кредитного договора, кредитор имеет право отказаться от предоставления кредита при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих, что сумма долга не будет возвращена заемщиком в установленные договором сроки.

Согласно п. 5.1 кредитного договора, в случае, указанном в п. 4.2.5 договора кредитор имеет право в одностороннем (внесудебном) порядке расторгнуть договор, письменно известив об этом заемщика путем направления заемщику извещения заказным письмом с уведомлением о вручении.

Судом установлено, что ответчик Разумова О.А. свои обязательства по своевременному внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредита выполняла ненадлежащим образом, допуская нарушения сроков и сумм ежемесячных платежей.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых обязательств истец в адрес должника направил требование о досрочном возврате суммы задолженности по кредитному договору и расторжении договора.

Согласно материалам дела, задолженность ответчика Разумовой О.А. перед ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 11 декабря 2015 года составляет 602447 руб. 95 коп., из которых 548087 руб. 15 коп. сумма основного долга, 26588 руб. 13 коп. просроченные проценты, 8741 руб. 27 коп. неустойка за просроченные проценты, 19031 руб. 40 коп. неустойка за просроченный основной долг.

Доказательств надлежащего выполнения своих обязательств по кредитному договору ответчиком Разумовой О.А. суду не представлено.

Суд, оценив доказательства в их совокупности и достаточности, проверив представленный истцом ПАО «Сбербанк России» расчет, который основан на заключенном между сторонами кредитном договоре и является арифметически верным, учитывая допущенные ответчиком Разумовой О.А. нарушения сроков и сумм ежемесячных платежей по кредитному договору, приходит к выводу об обоснованности требований истца о расторжении договора в связи с существенным нарушением условий договора одной, о досрочном возврате кредита, уплаты начисленных процентов и пени, установленных условиями договора.

Однако, учитывая заявление ответчика, размер невыплаченного основного долга, процентов за пользование кредитом, период просрочки, считает, что размер начисленной неустойки за просрочку выплаты основного долга и процентов явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств и, применяя ст. 333 ГК РФ, снижает размер неустойки за просроченный основной долг и процентов до 5000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика Разумовой О.А. в пользу истца ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 9224 руб. 48 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть кредитный договор № 47792437, заключенный 11 марта 2014 года между ПАО «Сбербанк России» и Разумовой Оксаной Александровной.

Взыскать с Разумовой Оксаны Александровны в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредиту в размере 579675 руб. 28 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9224 руб. 48 коп.

В удовлетворении встречного иска Разумовой Оксаны Александровны к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора ничтожным – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты составления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы в канцелярию Гагаринского районного суда г.Москвы.

Мотивированное решение составлено: 26 сентября 2016 года.

Судья

С.В.Полковников

