*УИД № 63RS0030-01-2020-002540-48*

*производство №2-1699/2020*

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

28 декабря 2020 г. Комсомольский районный суд г. Тольятти Самарской области в составе

председательствующего Головачевой О.В.,

при секретаре Мораевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Байболовой А.Р. к Датуадзе Т., Старченко О.В. о возмещении вреда, причиненного преступлением,

у с т а н о в и л :

Байболова А.Р. в рамках рассмотрения уголовного дела обратилась с исковым заявлением к Датуадзе Т., которым просила взыскать в возмещение имущественного вреда 1982824 руб. и моральный вред 500000 руб. Гражданский иск из уголовного дела направлен на рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства

В ходе рассмотрения заявленного иска в к участию в дело в качестве соответчика привлечена Старченко О.В. – супруга Датуадзе Т.

Уточнив исковые требования в ходе рассмотрения дела, истец Байболова А.Р. указала, что имела в собственности автомобиль SUBARU IMPREZA, 2011 г. выпуска, VIN ..., государственный регистрационный знак ....

По устной договоренности 01.04.2018 г. автомобиль был передан Датуадзе Т. для осуществления ремонта, с обязательной фиксацией выявленных дефектов, и проделанной работы, с полным документальным оформлением. После устранения выявленных неполадок и предоставления документов, подтверждающих выполненный ремонт и затраты, истец и ответчик должны были заключить письменный договор купли – продажи. Сторонами было оговорено, что автомобиль будет продан за 1100000 руб. До конца 2018 г. Датуадзе Т. был обязан передать истцу задаток в размере 400000 руб., а до июня 2018 г. передать документы за осуществленный ремонт, доплатив 700 000 руб.

Условия договора Датуадзе Т. не выполнены, автомобиль выбыл из владения истца, передан третьим лицам, место его нахождения не установлено. Приговором суда Датуадзе Т. признан виновным по ст. 159 ч. 3 УК РФ.

Истцом произведен расчет средней стоимости автомобиля, который по уточненным требованиям истца составляет 1544 249 руб.

Поскольку денежные средства истцу своевременно не возращены, истцом исчислены проценты на указанную сумму в размере 96818,43 руб.

Денежные средства с продажи автомобиля предполагалось потратить на покупку квартиры, так как семья, состоящая из супругов и троих детей, проживает в съемной двухкомнатной квартире. Неполучение денежных средств от Датуадзе Т. повлекло расходы на коммунальные услуги в размере 71100 руб. и аренду жилья 180000 руб., а всего 251100 руб. коммунальных расходов.

Поскольку стоимость жилья возросла: по состоянию на 01.08.2018 г. составляла 36196 руб. за 1 кв. м, к моменту рассмотрения иска – 37635 руб. за один квадратный метр вторичного жилья, истец несет убытки в размере 90657 руб.

Противоправными действиями обвиняемого истцу причинен моральный вред в сумме 500000 руб.

Ссылаясь на то, что Датуадзе Т. проживает в семье, следовательно, деньги он потратил на свою семью, истец просит взыскать с него и его супруги Старченко О.В. солидарно имущественный вред в сумме 1982824 руб. и моральный вред в сумме 500000 руб.

Представитель Байболовой А.Р. – Байболов Д.М. исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным выше. Показал, что имел в собственности автомобиль SUBARU IMPREZA, 2011 г. в., VIN ..., государственный регистрационный знак ..., оформленный на супругу, являлся вторымсобственникомавтомобиля. В декабре 2015 г. произошло ДТП, автомобиль получил повреждения задней части автомобиля, СПАО «Ингосстрах» произвело страховую выплату. В феврале 2016 г. произошло ДТП, ООО «Поволжский страховой альянс» определил ущерб на 1350000 руб., произведена выплата в размере 921000 руб. с передачей годных остатков. Автомобиль был восстановлен, документы не сохранены. Передал автомобиль Датуадзе Т., просил проверить работу двигателя, так как из моторного отсека раздавался металлический звук. По устной договоренности с Датуадзе Т. предполагалось продать ему автомобиль за 1 100 000 руб., получил от него сначала 70000 руб., потом частями еще 80000 руб. Впоследствии оказалось, что Датуадзе Т. продал автомобиль, но деньги истцу не отдал. Поскольку семье причинен значительный материальный ущерб, просит взыскать с ответчика все заявленные суммы.

Датуадзе Т. в судебное заседание не явился, воспользовавшись положениями ст. 48 ГПК РФ. Его представитель Катрич И.Д. исковые требования признал частично, ссылаясь на то, что требования, адресованные к Старченко О.В., ничем не обоснованы, требования о взыскании ущерба за автомобиль являются завышенными, так как ответчику передан неисправный автомобиль, ранее дважды побывавший в ДТП и признанный полностью погибшим. Полагает, что размере ущерба, исчисленный в ходе судебной экспертизы является реальным, поскольку Датуадзе Т. автомобиль был передан для ремонта двигателя и последующей продажи.

Суд, выслушав объяснения сторон, изучив представленные доказательства, пришел к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ч. 1 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Приговором Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 17.02.2020 г. Датуадзе Т. признан виновным по ст. 159 ч. 3 УК РФ, ему назначено наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком два года.

Названным приговором установлено, что в марте 2018 г. Байболов Д.М., зная о том, что его знакомый Датуадзе Т. занимается куплей-продажей транспортных средств, обратился к последнему и предложил ему с согласия собственника имущества – своей супруги Байболовой А.Р., купить их совместно приобретенный в браке автомобиль SUBARU IMPREZA, государственный регистрационный знак ..., стоимостью 1 100 000 руб. Датуадзе Т. ввел в заблуждение Байболова Д.М. относительно покупки автомобиля за 1100000 руб. за минусом стоимости ремонта двигателя, заверив, что полностью рассчитается за автомобиль в срок до 10.06.2018 г. Датуадзе Т. передал Байболову Д.М., действующему с согласия собственника имущества - Байболовой А.Р., в качестве задатка за указанный автомобиль денежные средства в размере 70000 руб. Байболов Д.М. передал ему автомобиль SUBARU IMPREZA, государственный регистрационный знак ..., ключи от данного автомобиля и свидетельство о регистрации транспортного средства. После этого Датуадзе Т., не поставив в известность собственника автомобиля – Байболову А.Р. и ее супруга Байболова Д.М., самостоятельно реализовал автомобиль SUBARU IMPREZA, государственный регистрационный знак ..., принадлежащий Байболовой А.Р., за 800000 руб. Суморокову В.С. Далее Датуадзе Т., создавая видимость наличия у него намерений на исполнение взятых на себя обязательств, передал Байболову Д.М. в мае 2018 г. 30000 руб., 01.06.2018 г. - 30000 руб., в начале июля 2018 г. - 20000 руб.

В соответствии со ст. 61 ч. 2 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Таким образом, суд исходит из доказанности того, что преступление, при котором автомобиль выбыл из владения Байболовой А.Р., совершено Датуадзе Т.

Оснований для взыскания со Старченко О.В. материального ущерба, причиненного Байболовой А.Р., нет, так как истцом не приведены, а судом не установлены основания для возложения на неё солидарной ответственности за причиненный вред. Тот факт, что она является супругой виновника, причинившего вреда истцу, не влечет для неё материальную ответственность, так как в силу изложенной выше ст. 1064 ГК РФ вред подлежит возмещению лицом, причинившим вред. Старченко О.В, не является тем лицом, который причинил вред истцу. В силу положений ст. 322 Гражданского кодекса РФ солидарная обязанность (ответственность) возникает, если она предусмотрена договором или установлена законом. В рассматриваемом иске договорные обязательства у Старченко О.В. и истца отсутствуют; законных оснований для возложения на неё ответственности нет.

При определении размера ущерба, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, суд исходит из того, что приговором суда не установлен точный размер причиненного ущерба, в связи с чем гражданский иск в уголовном деле судом направлен для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Приговором суда установлено, что ущерб, причиненный Байболовой А.Р., является крупным (ст. 159 ч.3 УК РФ), то есть свыше 250000 руб.

В приговоре суда указано, что в начале 2016 г. машина стояла на стоянке на ул. Громовой, так как Тюмкин в 2015-2016 г. попал на этом автомобиле в ДТП и разбил его. Когда «Субару» притащили на стоянку на ул. Коммунистическая, она была разобрана, простояла там 2 месяца, так как Байболов Д.М. искал на нее дешевые запчасти, так как хотел собрать машину и продать ее. На этой машине было совершено 3 ДТП, из них 2 - в Краснодарском крае у прежнего хозяина, и одно в г. Тольятти с участием Тюмкина. Когда Тюмкин попал в ДТП, машина была на ходу, они ее «докрутили», т. е. перевернули ремень, заклинили движок, сделали двигатель нерабочим для получения максимальной страховой выплаты. В марте 2018 г. Датуадзе Т. купил двигатель Subaru Impreza за 350000 руб., который был установлен на автомобиль. Автомобиль отремонтирован Датуадзе Т. дешевыми запчастями и продан.

Судом проведена судебная автотехническая экспертиза. В соответствии с выводами экспертов, изложенными в заключении №13207, проведенного в период с 28.10.2020 г. по 09.12.2020 г., стоимость транспортного средства SUBARU IMPREZA, 2011 г. выпуска, VIN: ..., государственный регистрационный знак ..., с учетом повреждений, полученных в ДТП 15.12.2015 г. и 18.02.2016 г., по состоянию на март 2018 г. составляет 417200 руб.

Выводы судебной экспертизы последовательны, соответствуют материалам дела, согласуются с другими доказательствами. Эксперт был предупреждён об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, сведений о его заинтересованности в деле не имеется.

Принимая в основу выводы указанного экспертного заключения, суд приходит к выводу, что с Датуадзе Т. в пользу Байболовой А.Р. в возмещение вреда подлежит взысканию сумма в размере 267200 руб., которая складывается как разница между стоимостью автомобиля на дату преступления 417 200 руб. и выплаченным Датуадзе Т. Байболову Д.М. авансом в размере 150000 руб., о чем Байболов Д.М. подтвердил суду.

В соответствии со ст. 395 ч.1 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку с марта 2018 г. Датуадзе Т. незаконно уклоняется от возврата денежных средств, с него подлежат взысканию проценты за пользование денежными средствами за 1003 дня. Размер процентов за период с марта 2018 г. до рассмотрения дела судом составляет 49416,97 руб.

Требования истца о взыскании с ответчика расходы на коммунальные услуги в размере 71100 руб. и аренду жилья 180000 руб., а всего 251100 руб., удовлетворению не подлежат, так как доказательствами, представленными суду, истцом не подтверждена относимость заявленных сумм к преступлению, совершенному Датуадзе Т.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодека РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки в размере 90657 руб., исчисленные истцом в виде повышения стоимости жилья, взысканию с ответчика не подлежат, так как возмещению подлежит реальный ущерб, причиненный преступлением. Доказательств относимости указанной суммы к ущербу, который реально причинен Байболовой А.Р., суду не предоставлено.

Требования истца о взыскании с ответчика 500000 руб. в виде возмещения причиненного морального вреда удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

По смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Согласно ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Суду не предоставлены доказательства нарушения неимущественных прав истца и не названы основания, по которым компенсация морального вреда может быть осуществлена в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 103 ч. 1 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Госпошлина от присужденной суммы составляет 6366,17 руб. и подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

исковое заявление Байболовой А.Р. удовлетворить частично.

Взыскать с Датуадзе Т. в пользу Байболовой А.Р. в возмещение ущерба, причиненного преступлением, 267200 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 49 416 рублей 97 копеек; в остальной части исковые требования Байболовой А.Р. оставить без удовлетворения.

Требования Байболовой А.Р. к Старченко О.В. о возмещении вреда оставить без удовлетворения.

Взыскать с Датуадзе Т. госпошлину в доход местного бюджета в сумме 6366 рублей 17 копеек.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Комсомольский районный суд г. Тольятти в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья О.В. Головачева.

*Решение в окончательной форме изготовлено 30.12.2020 г. Судья-*